

ÚZEMNÍ PLÁN NOVÁ VES U BAKOVA

Návrh pro vydání

Projektant:

Ing. arch. Zdeněk Gottfried
Šmeralova 208/16
170 00 Praha 7
tel. 604236808

zpracováno: 09/2019

Záznam o účinnosti ÚP Nová Ves u Bakova	
Správní orgán, který plán vydal:	Oprávněná úřední osoba pořizovatele :
Zastupitelstvo obce Nová Ves u Bakova	Magistrát města Mladá Boleslav Irena Šulcová
Datum nabytí účinnosti :	Podpis : Razítko :

Pořizovatel: Magistrát města Mladá Boleslav

Určený zastupitel: Mgr. Václav Čech

Zpracovatel: Ing. Arch. Zdeněk Gottfried

ÚZEMNÍ PLÁN NOVÁ VES U BAKOVA – TEXTOVÁ ČÁST

OBSAH

I. ÚZEMNÍ PLÁN

a) Vymezení zastavěného území	4
b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot	4
c) Urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně.....	4
c1 – Urbanistická koncepce a urbanistická kompozice	
c2 – Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití	
c3 – vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby	
c4 – Systém sídelní zeleně	
d) Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití.....	5
d1 – Dopravní infrastruktura	
d2 – Technická infrastruktura	
d3 – Občanské vybavení veřejné infrastruktury a další občanské vybavení, veřejná prostranství	
e) Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územního systému ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrany před povodněmi, rekreaci, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně	7
e1– Koncepce uspořádání krajiny, vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny a jejich využití	
e2– Územní systém ekologické stability	
e3– Prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi	
e4- Vymezení ploch pro dobývání nerostů	
f) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (např. výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití)	8
g) Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit	13
h) Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelní čísla pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona.	13
i) Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona.....	13
j) Vymezení ploch a koridorů, ve který je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřená lhůta pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti.....	13
k) Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části	13

II. ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

a) Postup pořízení územního plánu.....	14
b) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území	15
c) Vyhodnocení souladu návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.....	16
d) Vyhodnocení souladu návrhu územního plánu s cíly a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavitelného území.....	17
e) Vyhodnocení souladu návrhu územního plánu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.....	18

f) Vyhodnocení souladu návrhu územního plánu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, případně s výsledkem řešení rozporů.....	18
g) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivu na životní prostředí.....	24
h) Stanovisko Krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona.....	24
i) Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly.....	24
j) Vyhodnocení splnění požadavků zadání a vyhodnocení splnění pokynů pro zpracování návrhu územního plánu.....	24
k) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení	26
l) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.....	34
m) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst.1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení	36
n) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkcí lesa	35
o) Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění.....	35
p) Vyhodnocení připomínek.....	38
q) Vyhodnocení ostatních podání.....	45
r) Údaje o počtu listů odůvodnění územního plánu a počtu výkresů graf.části odůvodnění	45

I. ÚZEMNÍ PLÁN NOVÁ VES U BAKOVA

a) Vymezení zastavěného území

- zastavěné území obce je vymezeno k datu 05/2019
- zastavěné území je vymezeno na výkresech č.1/1 – Výkres základního členění území, č.1/2 – Hlavní výkres a č.1/3 Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací.

b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot

Urbanistická koncepce rozvoje obce vychází z reálných výhledových potřeb a omezujících faktorů definovaných limity využití území. Obecným základem řešení je umožnit rozvoj obce ve všech součástech života (bydlení, práce, rekreace) při maximální snaze o zachování a rozvíjení osobitosti obce a zdravého životního prostředí.

Územní plán vymezuje plochy zejména pro novou obytnou zástavbu, občanskou vybavenost, výrobu a skladování a pro dopravní infrastrukturu.

Zeleň v obci tvoří z největšího podílu soukromá zeleň zahrad a sadů. Dobrá dopravní dostupnost Bakova nad Jizerou a Mladé Boleslavi zaručuje možnost využívat vyšší občanské vybavenosti.

Obec Nová Ves u Bakova je tvořena 1 katastrálním územím. Kromě vlastního sídla se v řešeném území nenacházejí jiné místní části nebo samoty. Komunikační osu obce tvoří průjezdná silnice III. třídy. Po její západní straně se rozvíjí původní zástavba sídla s páteří místní komunikací. Současná zástavba zahrnuje 2 veřejná prostranství návesního charakteru se vzrostlou sídelní zelení. Zastavěné území je rozvíjeno kolem dalších místních komunikací převážně v kolmém směru na páteřní ulici. Přírodními limity jakéhokoliv rozvoje je aktivní zóna záplavového území Jizery a Bělé v jižní a východní části. Západní směr je omezen přírodně cenným územím NPP Rečkov a trasou VVN. Jediným rozvojovým směrem zůstává severní okraj obce, který se bude postupně využívat.

Tento rozvojový směr naplňují zastavitelné plochy Z2 a Z3. Zastavitelná plocha Z1 je pouze lokálním doplněním zástavby o velikosti 2 stavebních parcel bez koncepčního významu.

Rozvoj obce se má odehrávat ve zlepšení dopravní a technické infrastruktury, zlepšení přírodních a rekreačních podmínek. Hlavním cílem rozvoje území obce je v maximální míře využít stávající zastavěné území a rozšiřovat zástavbu obce vně sídla pouze na určených zastavitelných plochách.

Hlavními cíly ochrany a rozvoje hodnot území je vytvořit optimální prostředí pro jeho obyvatele a ostatní složky životního prostředí. Mezi významné hodnoty území patří hodnoty kulturní, představované nemovitými kulturními památkami a též stavbami s vysokou estetickou hodnotou.

c) Urbanistická koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně

c1) URBANISTICKÁ KONCEPCE A URBANISTICKÁ KOMPOZICE

URBANISTICKÁ KONCEPCE

Navržené plochy urbanistického rozvoje sledují charakter urbanistické struktury stávajícího sídla. Je vymezeno zastavěné území obce, do kterého byly zahrnuty stávající zastavěné plochy s přilehlými pozemky. Navržené plochy stavebního rozvoje navazují na zastavěné území obce.

Rozvojové plochy dotváří koncepci zástavby ve vazbě na přírodní podmínky z hlediska krajinného reliéfu, orientace ke světovým stranám a obecně kladného působení krajinné kompozice. Ve smíšených obytných plochách je umožněna výstavba rodinných domů, které nepřekračují svým objemem únosné limity dané charakterem krajiny, tj. takové objekty, které splní požadavky na ně kladené v kapitole f). Řešení vlastního způsobu zástavby v lokalitách je dáno již místními podmínkami s návazností na komunikace, nebo budou řešeny urbanisticky v návrhu základní technické vybavenosti konkrétním projektem. Ostatní plochy krajinařského charakteru jsou v souladu s koncepcí péče o kvalitu životního prostředí zejména s ohledem na posílení prvků systému ekologické stability.

URBANISTICKÁ KOMPOZICE

Územní plán stanovuje, jako významný kompoziční nástroj, přípustnou hladinu zástavby. Rozvojové plochy v severní části mají navrženou strukturu řešení území. Struktura a kompozice zástavby je charakterizována umístěním komunikací a veřejných prostranství. Plocha Z2 musí svoji plošnou strukturu nalézt v předepsané územní studii pro tuto lokalitu. Územní plán dotváří zástavbu ve vazbě na přírodní podmínky z hlediska krajinného reliéfu, orientace ke světovým stranám a obecně kladného působení krajinné kompozice. V plochách bydlení - individuální je umožněna výstavba rodinných domů, které nepřekračují svým objemem únosné limity dané charakterem krajiny, tj. takové objekty, které splní požadavky na ně kladené v kapitole lf). Řešení vlastního způsobu zástavby v lokalitách je dáno místními podmínkami s návazností na komunikace, nebo budou řešeny urbanisticky v návrhu základní technické vybavenosti konkrétním projektem.

Ostatní návrhové plochy krajinařského charakteru jsou v souladu s koncepcí péče o kvalitu životního prostředí zejména s ohledem na posílení prvků ÚSES.

c2) VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

Řešené území je členěno na plochy s rozdílným způsobem využití. Pro každou plochu je ve výkresech použito grafické odlišení a písmenný index. Území je členěno na plochy dle vyhl. č. 501/2006 Sb., §4-19. Pro každou plochu je stanoveno využití hlavní, přípustné, podmienečně přípustné, nepřípustné a podmínky prostorového uspořádání.

Seznam ploch s rozdílným způsobem využití stanovených v územním plánu:

- SV - Plochy smíšené obytné – venkovské
- R - Plochy rekreace
- OV - Plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura
- OS - Plochy občanského vybavení – sportovní zařízení
- PV - Plochy veřejných prostranství
- DS - Plochy dopravní infrastruktury – silniční
- DM - Plochy dopravní infrastruktury – místní komunikace
- DC - Plochy dopravní infrastruktury – polní a lesní cesty
- TI - Plochy technické infrastruktury
- VL - Plochy výroby a skladování – lehká výroba
- VV - Plochy vodní a vodohospodářské
- NZ - Plochy zemědělské
- NL - Plochy lesní
- NS - Plochy smíšené nezastavěného území

c3) VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH A PLOCH PŘESTAVBY

Územní plán vymezil celkem 3 lokality zastavitelných ploch Z1-3.

Všechny zastavitelné plochy jsou určeny především pro rozvoj bydlení na plochách smíšených obytných. Jsou navrženy v návaznosti na hranici zastavěného území.

Seznam zastavitelných ploch navržených územním plánem:

- | | | |
|----|--|---------------------|
| Z1 | SV - plochy smíšené obytné – venkovské | (západ obce) |
| Z2 | SV - plochy smíšené obytné – venkovské | (sever obce) |
| Z3 | SV - plochy smíšené obytné – venkovské | (severovýchod obce) |

Plochy přestavby územní plán nenavrhuje.

c3) SYSTÉM SÍDELNÍ ZELENĚ

Zeleň v sídle se nachází zejména v místech kolem centrálních prostranství a v zastavěných částech, kde jsou u komunikace vzrostlé stromy. Dále je sídelní zeleň reprezentována výhradně v zahradách a na oplocených soukromých pozemcích. Další prvky sídelní zeleně se budou realizovat v rámci ploch smíšených obytných.

d) Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití

d1) DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

Řešeným územím prochází silnice III. třídy III/2761. Úpravy této silnice, ani jiné plochy pro silniční síť územní plán nenavrhuje.

Pro nově navrženou zastavitelnou plochu Z2 bude třeba vybudovat síť místních a obslužných komunikací. Konkrétní trasování bude projednáno při zpracování územní studie. Řešení nově navrhovaných komunikací musí být provedeno tak, aby jejich šířka a poloměry zatáček vždy umožnily průjezd těžké požární techniky. Lokalita Z2 bude napojena na silnici III. třídy a v jižní části na místní komunikaci v centru obce. Nové napojení musí být v souladu s ČSN. Návrh ÚP respektuje ochranná pásma dopravní infrastruktury, kterými je řešené území dotčeno.

d2) TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

Základní koncepce řešení jednotlivých sítí technické infrastruktury je řešena při respektování ZÚR Středočeského kraje. Stávající systém TI je stabilizovaný a zůstane zachován.

Územní plán upřednostňuje, aby nové trasy a zařízení technické infrastruktury byly navrženy na veřejných prostranstvích. Situování zástavby a související veřejné infrastruktury (dopravní, technické případně občanského vybavení) v nových zastavitelných plochách bude upřesněno postupy podle stavebního zákona.

Návrh ÚP respektuje ochranná pásma, kterými je řešené území dotčeno.

Při trasování inženýrských sítí v rozvojových plochách budou respektována pravidla koordinace vedení dle platných norem. Koncepce technické infrastruktury je znázorněna v hlavním výkrese I/2, ve výkrese technické infrastruktury I/4, a v koordinačním výkrese II/1.

d 2.1. Elektrická energie

Severně od sídla prochází územím trasa vedení VVN 220 kV. Sídlo je napojeno na energetickou soustavu linkami VN 22kV s odbočkami zakončenými trafostanicemi. Po zastavěném území jsou rozvedeny kabelové trasy NN. Kmenová linka 22 kV je v dobrém technickém stavu a má k dnešnímu dni rezervu výkonu. Sekundární síť vyhovuje pro dnešní i výhledové zatížení.

Zastavitelné plochy lze napojit ze stávajících trafostanic prodloužením sítě NN. U zastavitelných ploch budou energetické potřeby budoucích provozů řešeny v návaznosti na investiční záměry s provozovatelem energetické soustavy. Trasy elektrických vedení lze v navržených plochách s rozdílným způsobem využití realizovat.

d 2.2. Plyn

V zastavěném území obce je rozveden STL plynovod. Zastavitelné plochy lze napojit na stávající rozvod STL.

d 2.3. Spoje, telekomunikace a veřejné osvětlení

V obci je rozvedeno veřejné osvětlení a telefonní síť. Zastavitelné plochy lze napojit na stávající trasy.

d 2.4 Vodní hospodářství

- VODNÍ TOKY A VODNÍ PLOCHY

Přirozeným vodním recipientem řešeného území je vodohospodářsky významný vodní tok Jizera a vodní toky Bělá a Rokytka. Celé správní území obce leží v chráněné oblasti přirozené akumulace vod. V územním plánu je znázorněno záplavové území vodních toků (hranice Q100) a aktivní zóna záplavového území.

Veškerá stavební činnost v obci, která bude situována v hranicích záplavového území vodních toků Bělský potok a Jizera bude umožněna pouze za předpokladu splnění podmínek na umístění staveb v záplavovém území. Tato podmínka se vztahuje jak na zastavěné území obce, tak na vymezené zastavitelné plochy i zástavbu v nezastavěném území ve smyslu §18 odst. 5, pokud nebyla v návrhu územního plánu vyloučena.

VODOVOD – ZÁSOBOVÁNÍ PITNOU VODOU

Obec Nová Ves u Bakova je zásobována pitnou vodou ze skupinového vodovodu Mladá Boleslav. Vodovodem pro veřejnou potřebu je zásobeno 100% obyvatel. Obec je gravitačně zásobena z vodojemu Malá Bělá.

Nové zastavitelné plochy lze napojit na stávající vodovodní trasy.

V ÚP je respektováno ochranné pásmo vodního zdroje I. a II. stupně (Klokočka – Mladá Boleslav – skupinový vodovod).

Pro ochranné pásmo vodního zdroje „Prameniště Klokočka“ bylo vydáno rozhodnutí o ochranném pásmu vodního zdroje čj: Vod 235-1032/84. Veškeré činnosti v ochranném pásmu musí být posuzovány zároveň s omezeními uvedenými v rozhodnutí o OP. V OP II3/b je posuzováno jako nebezpečné a nelze umístit:

- 1) Uzavřená sídliště a provozovny bez likvidace odpadních vod
- 2) Zásobníky na topné oleje, pohonné hmoty a další ropné produkty
- 3) Letiště a vojenská zařízení musí odpovídat zabezpečení pro zdroje podzemních vod
- 4) Závlahy odpadními vodami
- 5) Těžba a zpracování radioaktivních surovin a výroba jaderné energie
- 6) Smetiště, skládky odpadů a vyluhovatelných látek
- 7) ČOV bez opatření k zvýšené ochraně před vsakem odpadních vod
- 8) Vyprazdňování fekálních vozů, sklady postřikových látek a obalů z nich
- 9) Vsakovací jámy, jakož i vsakování chladících vod
- 10) Větší zemní práce
- 11) Zřizování hřbitovů

V nově navržené zástavbě nesmí být provozovaná činnost, která není v souladu s vyhlášením POZPV (pásma ochrany zdroje podzemních vod). Pro umístění staveb v POZPV stanoví podmínky příslušný vodoprávní úřad. Zástavba a činnosti v území s vyhlášenými ochrannými pásmy jsou podmíněny splněním podmínek vyplývajících z příslušných rozhodnutí, a dále případných podmínek stanovených příslušným vodoprávním úřadem ke konkrétním záměrům v území.

KANALIZACE - ODVEDENÍ A ČIŠTĚNÍ ODPADNÍCH VOD

V obci je vybudována gravitační a z části tlaková oddílná splašková kanalizace napojená na systém likvidace splaškových vod na ČOV města Bakov nad Jizerou. Dešťové vody jsou svedeny záchytnými příkopy do vodního toku Bělá. Dešťové vody z jednotlivých objektů budou přednostně likvidovány přímo na pozemcích jednotlivých nemovitostí zejména zasakováním, pokud to bude na základě provedeného hydrogeologického posouzení možné, nebo zadržovány a regulovaně odváděny do vod povrchových

NÁVRH ŘEŠENÍ POŽÁRNÍ VODY: Zdrojem požární vody je vodní tok Jizera, který má určené odběrné místo pro čerpání požární vody (vyznačeno v koordinačním výkrese).

d 2.5 Odpadové hospodářství

Tuhý komunální odpad (TKO) je řešen popelnicovým systémem. Ze sídla se odváží TKO na skládku mimo řešené území. V řešeném území se nenacházejí žádné registrované skládky TKO. 1x ročně je organizován

svoz nebezpečného odpadu a 1x ročně jsou přistaveny kontejnery na svoz odpadu velkého objemu z domácností. V sídle jsou kontejnery na tříděný odpad.

d3) OBČANSKÉ VYBAVENÍ VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY A DALŠÍ OBČANSKÉ VYBAVENÍ, VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ

Velikost obce a její rozvojové perspektivy nevyžadují prvky občanského vybavení nadmístního významu. Obec bude nadále vázána na blízké město Bakov nad Jizerou, popř. město Mladá Boleslav. Územní plán nenavrhuje nové plochy občanského vybavení. Zařízení a stavby občanského vybavení lze realizovat v plochách smíšených obytných.

e) Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územního systému ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrany před povodněmi, rekreaci, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně.

e1) KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, VYMEZENÍ PLOCH A STANOVENÍ PODMÍNEK PRO ZMĚNY A JEJICH VYUŽITÍ

V územním plánu se nachází:

- evropsky významná lokalita NATURA 2000 - CZ0212020 - Rečkov.
- národní přírodní památka č. 370 Rečkov

Územní plán nezasahuje do současného stavu krajiny. V případě biokoridorů navrhuje posílení přírodního prvku v území.

e2) ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY

Územní systém ekologické stability je vzájemně propojený soubor přirozených a upravených přírodě blízkých ekosystémů, které pomáhají udržovat přírodní rovnováhu. Součástí územního plánu jsou prvky ÚSES nadregionální, regionální a lokální úrovně.

Územní systém ekologické stability obsahuje následující prvky:

- Nadregionální biokoridor NK 32 – Příhrazské skály – K10 - funkční
- Nadregionální biokoridor NK 33 – Břehyně Pecopala – Příhrazské skály
- Ochranná zóna nadregionálního biokoridoru OZNBK
- Regionální biocentrum RC 1239 Rečkov - Klokočka
- Lokální biocentrum LBC 131 - funkční
- Lokální biocentrum LBC 132 – funkční
- Lokální biocentrum LBC 133 – funkční
- Lokální biocentrum LBC 134 - funkční

Nedílnou součástí ÚSES jsou interakční prvky. Interakční prvky zprostředkovávají příznivé působení ostatních ekologicky významných částí ÚSES (biocenter a biokoridorů) na okolní méně stabilní krajinu do větší vzdálenosti. Zároveň mohou interakční prvky sloužit jako plochy, které umožňují existenci určitých druhů organismů, charakteristických zejména pro zemědělskou krajinu. Jako další interakční prvek bude působit doprovodná zeleň navržené cestní sítě (stromořadí, kombinace křovin). Cestní síť zajišťuje kombinaci funkce zemědělského dopravního systému s funkcí ekologickou návazností na prvky ekologické stability.

REGULATIVY PRO SKLADEBNÉ PRVKY ÚSES – překryvná funkce

A) Pro funkční využití ploch biocenter

A-1: je přípustné

- současné využití
- využití, které zajišťuje přirozenou druhovou skladbu bioty odpovídající trvalým stanovištním podmínkám
- jiné jen pokud nezhorší ekologickou stabilitu. Změnami nesmí docházet ke znemožnění navrhovaného využití nebo zhoršení přírodní funkce současných ploch ÚSES

A-2: jsou podmíněné

- pouze nezbytně nutné liniové stavby, vodohospodářská zařízení, ČOV atd., za podmínky nenarušení funkčnosti biocentra.

A-3: jsou nepřípustné

- změny funkčního využití, které by snižovaly současný stupeň ekologické stability daného území zařazeného do ÚSES (změna druhu pozemku s vyšším stupněm ekologické stability na druh s nižším stupněm ekologické stability, např. z louky na ornou půdu), které jsou v rozporu s funkcí těchto ploch v ÚSES,

- jakékoliv změny funkčního využití, které by znemožnily či ohrozily funkčnost biocenter nebo územní ochranu ploch navrhovaných k začlenění do nich
- rušivé činnosti jako je umístování staveb, odvodňování pozemků, těžba nerostných surovin apod., mimo činnosti podmíněné.

B) Pro funkční využití ploch biokoridorů

B-1: je přípustné

- současné využití
- využití, které zajišťuje vysoké zastoupení druhů organismů odpovídajících trvalým stanovištním podmínkám při běžném extenzivním zemědělském nebo lesnickém hospodaření (trvalé travní porosty, extenzivní sady, lesy a pod.), případně rekreační plochy přírodního charakteru,
- jiné jen pokud nezhorší ekologickou stabilitu. Změnami nesmí docházet ke znemožnění navrhovaného využití a přír. funkce současných funkčních biokoridorů

B-2: jsou podmíněné

- nezbytně nutné liniové stavby křížící biokoridor, vodohospodářská zařízení, ČOV atd. Umístěny mohou být jen při co nejmenším zásahu a narušení funkčnosti biokoridoru. Umístění pokud možno jen kolmo na biokoridory a v co nejmenším rozsahu.

B-3: jsou nepřípustné

- změny funkčního využití, které by snižovaly současný stupeň ekologické stability daného území zařazeného do ÚSES (změna druhu pozemku s vyšším stupněm ekologické stability na druh s nižším stupněm ekologické stability, např. z louky na ornou půdu), které jsou v rozporu s funkcí biokoridoru, jakékoli změny funkčního využití, které by znemožnily nebo ohrozily územní ochranu a založení chybějících částí biokoridorů, rušivé činnosti, jako je umístování staveb, odvodňování pozemků, těžba nerostných surovin, a pod., mimo činností podmíněných

e3) PROSTUPNOST KRAJINY, PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ, OCHRANA PŘED POVODNĚMI

Území je protkáno sítí polních a pěších cest, které se vytvářely postupem času v místech hospodářské potřeby. V řešeném území obce zatím neproběhly pozemkové úpravy, které by vlastnický zorganizovaly uspořádání krajiny. Územní plán navrhuje konkrétní protipovodňové opatření podél severního okraje zastavěného území. V územním plánu se jedná o veřejně prospěšné opatření VPO 1 – protipovodňové opatření. Spočívá v udržování zatravněného pruhu šířky 4-6m s příkopem pro odvod dešťových vod ze zemědělských pozemků nad obcí.

V rámci stanovení podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití, je umožněna realizace obdobných protipovodňových opatření i v jiných místech kolem sídla.

e4) VYMEZENÍ PLOCH PRO DOBÝVÁNÍ NEROSTŮ

V území nejsou registrována chráněná ložisková území, výhradní ložiska, prognózní ložiska nerostných surovin ani jiné fenomény, které jsou chráněny z titulu zvláštních právních předpisů.

f) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v §18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (např. výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití).

SV - PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ - VENKOVSKÉ

A) Hlavní využití:

- bydlení v rodinných domech

B) Přípustné využití:

- bydlení v rodinných domech – nízkopodlažní zástavba

- stavby pro rodinnou rekreaci

- občanské vybavení lokálního typu

- sportovní zařízení a hřiště

- veřejná prostranství v souladu s hlavním využitím

- dopravní a technická infrastruktura

- vodní plochy, zeleň

C) Podmíněně přípustné využití:

- drobná nerušící výroba a podnikatelské aktivity za podmínky, že budou dodrženy hygienické limity (zejména hluk) na hranici vlastního pozemku.

D) Nepřípustné využití:

- Veškeré stavby a činnosti, jejichž negativní účinky na životní prostředí překračují nad přípustnou mez limity uvedené v příslušných předpisech

- Veškeré stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím

E) Podmínky prostorového uspořádání:

- a) max. výška obytných objektů v zastavěném území – 2NP včetně podkroví
v zastavěném území lze využít stávající objem stavby k vestavbě 3NP
max. výška obytných objektů v navržených zastavitelných plochách – 2NP včetně podkroví
- b) max. výška hospodářských a provozních staveb – 10m v hřebeni
- c) v zastavěném území obce – zastavitelná plocha pozemku – max. 75% , platí pro vlastnické celky.
- d) v navržených zastavitelných plochách – zastavitelná plocha pozemku max. 25%

R – PLOCHY REKREACE

A) Hlavní využití:

- stavby a plochy pro rekreaci

B) Přípustné využití:

- stavby k zajištění podmínek pro užívání staveb občanského vybavení v souladu s jejich účelem
- chatové osady, stavby pro rodinnou rekreaci
- veřejná tábořiště, přírodní koupaliště, rekreační louky
- stavby pro turistiku, rekreaci a sport
- veřejná prostranství
- dopravní a technická infrastruktura
- vodní plochy, zeleň

C) Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno

D) Nepřípustné využití

- Veškeré stavby a činnosti, jejichž negativní účinky na životní prostředí překračují nad přípustnou mez limity uvedené v příslušných předpisech.

- Veškeré stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím, zejména stavby pro výrobu, skladování a velkoobchod, rozsáhlá obchodní zařízení náročná na dopravní obsluhu (supermarkety a hypermarkety), dopravní terminály a centra dopravních služeb.

E) Regulační podmínky:

- v plochách je umožněna výstavba budov do max. 2 podlažní včetně podkroví. Zastavěná plocha pod objektem max. 100m².

OV – PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ – VEŘEJNÁ INFRASTRUKTURA

A) Hlavní využití:

- stavby a plochy pro občanskou vybavenost

B) Přípustné využití:

stavby k zajištění podmínek pro užívání staveb občanského vybavení v souladu s jejich účelem

- stavby pro vzdělávání a výchovu, sociální služby, péči o rodinu, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu, ochranu obyvatelstva

- stavby pro výkon služby církevního řádu

- stavby pro turistiku a rekreaci

- veřejná prostranství

- dopravní a technická infrastruktura

- vodní plochy, zeleň

C) Podmíněně přípustné využití:

- bydlení – v ploše do 10% z plochy stavebního pozemku, za podmínky splnění hygienických limitů

D) Nepřípustné využití:

- Veškeré stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím

E) Podmínky prostorového uspořádání:

- max. výška objektů 3 NP včetně podkroví.

OS – PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ – SPORTOVNÍ ZAŘÍZENÍ

A) Hlavní využití:

- stavby a plochy pro sport a sportovní rekreaci

B) Přípustné využití:

- stavby k zajištění podmínek pro užívání staveb občanského vybavení v souladu s jejich účelem
- stavby pro turistiku a rekreaci v souladu s hlavním využitím
- veřejná prostranství
- dopravní a technická infrastruktura
- vodní plochy, zeleň

C) Podmínečně přípustné využití:

- bydlení – 1 služební byt.

D) Nepřípustné využití

- Veškeré stavby a činnosti, jejichž negativní účinky na životní prostředí překračují nad přípustnou mez limity uvedené v příslušných předpisech
- Veškeré stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím.

E) Podmínky prostorového uspořádání:

- zastavěná plocha pod budovami max. 20% z plochy sportovního areálu.
- max. výška objektů 1NP + podkroví

PV – PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ

A) Hlavní využití:

- stavby veřejných komunikací a prostranství

B) Přípustné využití:

- komunikace místní, obslužné, účelové
- chodníky, stezky
- stavby pro cykloturistiku
- drobná dětská hřiště
- drobné prvky parkové architektury (altány, kašny apod.)
- dopravní a technická infrastruktura
- přírodní složky, zejména sídelní zeleň

C) Podmínečně přípustné využití:

- nestanovují se

D) Nepřípustné využití:

- Veškeré stavby a činnosti, jejichž negativní účinky na životní prostředí překračují nad přípustnou mez limity uvedené v příslušných předpisech
- Veškeré stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím

E) Podmínky prostorového uspořádání: - nestanovují se

DS - PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY- SILNIČNÍ

A) Hlavní využití:

- stavby a zařízení pozemních komunikací – silnice III. třídy

B) Přípustné využití:

- stavby dopravní a technické infrastruktury
- vodní plochy, zeleň
- sjezdy a nájezdy, náspy, zářezy, opěrné zdi, mosty, doprovodné a izolační zeleně, stavby dopravního vybavení, cyklostezky, odstavná stání pro autobusy a nákladní automobily, hromadné a řadové garáže, odstavné a parkovací plochy, areály údržby pozemních komunikací, chodníky

C) Podmínečně přípustné využití:

- podmínkou umístění staveb hlavního a přípustného využití je dodržení hygienických limitů hluku na hranici ploch s charakterem chráněného venkovního prostoru, chráněného venkovního prostoru staveb a chráněného vnitřního prostoru staveb.

D) Nepřípustné využití:

Jiná než hlavní a přípustná činnost není povolena.

E) Podmínky prostorového uspořádání:– pro plošné dopravní stavby se neuvádějí

DM - PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY- MÍSTNÍ KOMUNIKACE

A) Hlavní využití:

- stavby a zařízení pozemních komunikací – místní komunikace

B) Přípustné využití:

- veřejná prostranství
- stavby dopravní a technické infrastruktury
- vodní plochy, zeleň
- sjezdy a nájezdy, náspy, zářezy, opěrné zdi, mosty, stavby dopravního vybavení, cyklostezky, odstavná stání pro autobusy a nákladní automobily, hromadné a řadové garáže, odstavné a parkovací plochy, areály údržby pozemních komunikací, drobná architektura v krajině

C) Podmínečně přípustné využití:

- nestanovuje se

D) Nepřípustné využití:

- Veškeré stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím

E) Podmínky prostorového uspořádání:– pro plošné dopravní stavby se neuvádějí

DC - PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY- POLNÍ A LESNÍ CESTY

A) Hlavní využití:

- stavby a zařízení pozemních komunikací – polní a lesní cesty

B) Přípustné využití:

- místní komunikace
- stavby dopravní a technické infrastruktury
- vodní plochy, zeleň
- drobná architektura v krajině

C) Podmínečně přípustné využití:

- nestanovuje se

D) Nepřípustné využití:

- Veškeré stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím

E) Podmínky prostorového uspořádání:– pro plošné dopravní stavby se neuvádějí

TI - PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

A) Hlavní využití:

- stavby a zařízení technické infrastruktury

B) Přípustné využití:

- zajištění funkce vodovodu a kanalizace
- dopravní infrastruktura, vodohospodářské stavby
- vodní plochy, zeleň

C) Podmínečně přípustné využití:

- podmínkou umístění staveb je dodržení limitů hluku na hranici ploch s charakterem chráněného venkovního prostoru, chráněného venkovního prostoru staveb a chráněného vnitřního prostoru staveb.

D) Nepřípustné využití

- veškeré stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím

E) Podmínky prostorového uspořádání: - nestanovují se

VL – PLOCHY VÝROBY A SKLADOVÁNÍ – LEHKÁ VÝROBA

A) Hlavní využití:

- stavby pro výrobu a skladování – lehká výroba

B) Přípustné využití:

- stavby k zajištění podmínek pro užívání staveb výroby a skladování v souladu s jejich účelem
- stavby pro stavebnictví
- stavby pro zemědělství a zemědělskou výrobu
- stavby administrativní, výzkumné, vývojové, zkušební a veřejné infrastruktury jako součást staveb hlavních
- vodní plochy, zeleň
- stavby dílen učňovského školství
- dopravní a technická infrastruktura
- veřejná prostranství

C) Podmínečně přípustné využití:

- podmínkou umístění staveb hlavního a přípustného využití je dodržení hygienických limitů hluku na hranici ploch s charakterem chráněného venkovního prostoru, chráněného venkovního prostoru staveb a chráněného vnitřního prostoru staveb.

D) Nepřípustné využití

- veškeré stavby a činnosti, jejichž negativní účinky na životní prostředí překračují nad přípustnou mez limity uvedené v příslušných předpisech

- zdravotnictví, bydlení, zemědělská živočišná výroba

E) Podmínky prostorového uspořádání:

Max. výška objektů 12 m, kromě technologických zařízení

W – PLOCHY VODNÍ A VODOHOSPODÁŘSKÉ

A) Hlavní využití

Vodní plochy, vodní toky a pozemky s převažujícím vodohospodářským využitím

B) Přípustné využití:

Činnosti k zajištění podmínek pro nakládání s vodami, ochranu před jejich škodlivými účinky a suchem, regulaci vodního režimu území a plnění dalších účelů stanovených právními předpisy upravujícími problematiku na úseku vod a ochrany přírody a krajiny, zeleň, sport a rekreace v krajině.

Dopravní a technická infrastruktura, drobná krajinná architektura.

Přípustná je změna kultury mezi poli, sady, loukami, pastvinami, lesy a malými vodními plochami.

C) Podmínečně přípustné využití:

- v tomto případě se nestanovuje

D) Nepřípustné využití:

Jiné než hlavní a přípustné využití není povoleno.

Nepřípustné jsou zejména stavby oplocení (kromě ohradníků), stavby pro bydlení, rekreaci, občanskou vybavenost, výrobu a skladování.

E) Podmínky prostorového uspořádání – nestanovují se

NZ - PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ

A) Hlavní využití:

Zemědělské využití

B) Přípustné využití

Činnosti pro zajištění zemědělského využití, stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství. Dopravní a technická infrastruktura, drobná krajinná architektura. Realizace protipovodňových opatření v krajině např. suchý poldr, vodní plochy, zeleň, sport a rekreace v krajině.

Je přípustné zřizování rybníků. Přípustná je změna kultury mezi poli, sady, loukami, pastvinami, lesy a malými vodními plochami.

C) Podmínečně přípustné využití:

- v tomto případě se nestanovuje

D) Nepřípustné využití:

- jiné než přípustné využití není povoleno. Nepřípustné jsou zemědělské stavby s rekreačním využitím a využitím pro trvalé bydlení a ubytování.

Nepřípustné jsou zejména stavby oplocení (kromě ohradníků), stavby pro bydlení, rekreaci, občanskou vybavenost, výrobu a skladování.

E) Podmínky prostorového uspořádání – nestanovují se

NL - PLOCHY LESNÍ

A) Hlavní využití

Plochy s pozemky určené k plnění funkce lesa

B) Přípustné využití:

Činnosti k zajištění podmínek využití pozemků pro les. Stavby a zařízení lesního hospodářství. Dopravní a technická infrastruktura, drobná krajinná architektura. Realizace protipovodňových opatření v krajině např. suchý poldr, vodní plochy, zeleň, sport a rekreace v krajině.

Je přípustné zřizování drobných vodních ploch (jako retenčních nádrží do max. plochy zatopení 2ha). Přípustná je změna kultury mezi poli, sady, loukami, pastvinami, lesy a malými vodními plochami.

C) Podmínečně přípustné využití:

- v tomto případě se nestanovuje

D) Nepřípustné činnosti:

Jiné než hlavní a přípustné využití není povoleno.

Nepřípustné jsou zejména stavby oplocení (kromě ohradníků), stavby pro bydlení, rekreaci, občanskou vybavenost, výrobu a skladování.

E) Podmínky prostorového uspořádání – nestanovují se

NS - PLOCHY SMÍŠENÉ NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

A) Hlavní využití

Nezastavěné území bez převažujícího způsobu využití

B) Přípustné využití:

- pozemky určené k plnění funkcí lesa
- pozemky zemědělského půdního fondu
- pozemky vodních ploch a koryt vodních toků bez rozlišení převažujícího způsobu využití
- pozemky přirozených a přírodě blízkých ekosystémů
- dopravní a technická infrastruktura

Drobná krajinná architektura. Realizace protipovodňových opatření v krajině např. suchý poldr, zeleň, sport a rekreace v krajině.

Je přípustné zřizování rybníků. Přípustná je změna kultury mezi poli, sady, loukami, pastvinami, lesy a malými vodními plochami.

C) Podmínečně přípustné využití: - v tomto případě se nestanovuje

D) Nepřípustné využití:

Jiné než hlavní a přípustné využití není povoleno.

Nepřípustné jsou zejména stavby oplocení (kromě ohradníků), stavby pro bydlení, rekreaci, občanskou vybavenost, výrobu a skladování.

E) Podmínky prostorového uspořádání – nestanovují se

g) Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

Územní plán nenavrhuje veřejně prospěšné stavby.

Územní plán navrhuje veřejně prospěšná opatření VPO 1-5

VPO 1 protipovodňové opatření – zatravněný pruh s příkopem

VPO 2 regionální biocentrum RC 1239 Rečkov - Klokočka

VPO 3 nadregionální biokoridor NK 33 (západní část)

VPO 4 nadregionální biokoridor NK 33 (východní část)

VPO 5 nadregionální biokoridor NK 32

Umístění VPO je znázorněno graficky na výkrese I/3 – výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací

h) Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelní čísla pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle §8 katastrálního zákona.

Veřejně prospěšné stavby nebo veřejná prostranství, pro která je možno uplatnit předkupní právo, ÚP nestanovuje.

i) Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona.

V průběhu pořizování územního plánu nebylo požadováno posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast. Kompenzační opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona nejsou stanovena.

j) vymezení ploch a koridorů, ve který je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůta pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti

Pro lokalitu Z2 je stanoven požadavek na zpracování územní studie před vydáním prvního povolení případně rozhodnutí v území. Územní studie musí obsahovat vymezení veřejného prostranství o velikosti min. 1000m² na každé 2ha zastavitelné plochy, řešení místních komunikací, inženýrských sítí a parcelaci. Lhůta pro pořízení územní studie se stanovuje na 5 let.

k) Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k ní připojené grafické části.

1. Textová část územního plánu obsahuje v originálním vyhotovení 11 listů A4 textové části (strany 4 až 14 tohoto dokumentu).
2. Grafická část územního plánu obsahuje celkem 3 výkresy.

Seznam příloh:

I/1 –Výkres základního členění území	1 : 5 000
I/2 - Hlavní výkres	1 : 5 000
I/3 - Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	1 : 5 000

II. ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

a) Postup pořízení územního plánu.

Zastupitelstvo obce Nová Ves u Bakova rozhodlo v samostatné působnosti v souladu s ust. § 6. odst. 5 zákona 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) o pořízení územního plánu svým usnesením č.29/2012 dne 23.05.2012 a současně určilo člena zastupitelstva pana Jaroslava Prokúpka, aby spolupracoval s pořizovatelem na pořízení územního plánu. Územní plán je pořizován z vlastního podnětu obce. Dosud platnou územně plánovací dokumentací obce Nová Ves u Bakova je územní plán obce schválený zastupitelstvem obce Nová Ves u Bakova dne 18.10.2006. Obec Nová Ves u Bakova požádala příslušný úřad územního plánování, kterým je Magistrát města Mladá Boleslav (dále jen „pořizovatel“) o pořízení územního plánu dne 7.6.2012. Projektantem územního plánu se stal Ing. Arch. Zdeněk Gottfried, který pro formulování návrhu zadání zpracoval doplňující průzkumy a rozborů řešeného území. Dalším podkladem pro zpracování návrhu zadání byly aktualizované územně analytické podklady pořízené úřadem územního plánování pro správní obvod obce s rozšířenou působností Mladá Boleslav.

Zadání územního plánu Nová Ves u Bakova bylo schváleno zastupitelstvem obce Nová Ves u Bakova dne 10.09.2014 usnesením č. 37/14. Pořizovatel předal schválené zadání projektantovi územně plánovací dokumentace ing. Arch. Zdeňku Gottfriedovi ke zpracování návrhu územního plánu.

Na základě schváleného zadání byl vypracován návrh územního plánu.

Po převzetí návrhu územního plánu pořizovatel oznámil místo a dobu konání společného jednání o návrhu ÚP Nová Ves u Bakova jednotlivě dotčeným orgánům, krajskému úřadu, obci Nová Ves u Bakova a sousedním obcím v souladu s ust. § 50 stavebního zákona a vyzval dotčené orgány k uplatnění stanovisek ve lhůtě 30ti dnů ode dne jednání, které bylo stanoveno na 6.2.2015. Pořizovatel doručil návrh územního plánu veřejnou vyhláškou. Ve lhůtě od 22.1.2015 do 9.3.2015 včetně bylo možné do dokumentace nahlédnout a ve lhůtě do 30ti dnů ode dne společného jednání u pořizovatele uplatnit písemné připomínky. O průběhu společného jednání byl pořízen záznam. Pořizovatel po lhůtě společného jednání v souladu s ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona odeslal krajskému úřadu jako nadřízenému správnímu orgánu územního plánování pro obce uplatněná stanoviska a vyjádření za účelem vydání stanoviska k návrhu ÚP Nová Ves u Bakova z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, v souladu s Politikou územního rozvoje (PÚR ČR) a územně plánovací dokumentací vydanou krajem - Zásadami územního rozvoje Stč. kraje (dále jen ZÚR). Ze stanoviska vydaného dne 21.4.2015 pod č.j. 063016/2015/KUSK (Ing. Smrčková) vyplynulo, že nadřízený orgán shledal nedostatky, a proto nelze zahájit řízení o územním plánu.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledek společného jednání a zprávu obsahující pokyny pro úpravu návrhu územního plánu předal dne 31.8.2015 projektantovi. Pořizovatel dále zajistil u příslušného stavebního úřadu (MěÚ Bakov nad Jizerou) vydaná rozhodnutí o stavební činnosti v řešeném území, která byla důležitá pro odůvodnění navržených rozvojových ploch. Tyto dodatečné podklady byly projektantovi poskytnuty, aby mohl v požadovaném rozsahu dokončit úpravu návrhu ÚP před veřejným projednáním. Po převzetí upravené dokumentace požádal pořizovatel dopisem ze dne 7.6.2017 č.j. 29520/2017/Ú/ISUL krajský úřad o potvrzení odstranění nedostatků. Součástí žádosti byl upravený text návrhu ÚP a upravený koordináční výkres v rozsahu požadovaném ve stanovisku NOUP. Potvrzení o odstranění nedostatků bylo krajským úřadem jako nadřízeným správním orgánem územního plánování pro obce vydáno dne 21.8.2017 pod č.j. 103660/2017/KUSK se závěrem, že lze postupovat v dalším řízení o územním plánu.

Pořizovatel územního plánu Nová Ves u Bakova oznámil jednotlivě obci Nová Ves u Bakova, dotčeným orgánům, krajskému úřadu a sousedním obcím v souladu s ustanovením § 52 odst. 1 stavebního zákona řízení o upraveném a dohodnutém návrhu ÚP Nová Ves u Bakova včetně termínu a místa konání veřejného projednání a míst, kde je možné do dokumentace nahlédnout. Upravený a posouzený návrh územního plánu a oznámení o konání veřejného projednání bylo doručeno veřejnou vyhláškou v tištěné i elektronické podobě na úředních deskách pořizovatele a obce Nová Ves u Bakova, a to ve lhůtě od 1.12.2017 – 18.1.2018 včetně, po kterou bylo možné do návrhu územního plánu nahlédnout a uplatnit stanoviska dotčených orgánů, připomínky veřejnosti a námítky dotčených osob.

Termín veřejného projednání s odborným výkladem projektanta územního plánu Ing. arch. Zdeňka Gottfrieda byl stanoven na 11. ledna 2018 od 16.30 hodin s místem konání v zasedací místnosti Obecního úřadu v Nová Ves u Bakova. V průběhu veřejného projednání byla uplatněna stanoviska a vyjádření dotčených orgánů, vyjádření a připomínky veřejnosti a námítky dotčených osob.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a projektantem vyhodnotili výsledek veřejného projednání. Z vyhodnocení námítky dotčené osoby (JUDr. Kolocové) vyplynulo, že se bude jednat o podstatnou úpravu návrhu územního plánu, na základě které bude nutné veřejné projednání návrhu ÚP opakovat. S tímto postupem byl dne 28.1.2019 seznámen určený zastupitel - starosta obce p. Václav Čech.

Pořizovatel v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracované návrhy na rozhodnutí o námítce včetně odůvodnění a návrhy na vyhodnocení připomínek, doručil opatřením ze dne 4.2.2019 pod č.j. 10823/2019/ÚP/ISUL dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu a vyzval je, aby k nim ve lhůtě 30 dnů ode dne obdržení uplatnili stanoviska.

Z uplatněných stanovisek dotčených orgánů nevyplývaly žádné pokyny pro úpravu návrhu územního plánu před opakovaným veřejným projednáním. S ohledem na to, že se bude konat opakované veřejné projednání, byl krajský úřad jako příslušný úřad pořizovatelem požádán dle ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona o stanovisko dle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a stanovisko příslušného orgánu podle § 45i zákona o ochrany přírody a krajiny. Ve stanovisku ze dne 22.3.2019 pod č.j. 020809/2019/KUSK krajský úřad jako orgán ochrany přírody a krajiny vyloučil významný vliv návrhu ÚP na zájmy sledované orgánem ochrany přírody a krajiny a nepožadoval zpracování dokumentace posouzení vlivů návrhu ÚP Nová Ves u Bakova na životní prostředí (SEA).

Po předání upraveného návrhu Územního plánu Nová Ves u Bakova podle vyhodnocení výsledku veřejného projednání, pořizovatel opatřením č.j. 49102/2019/ÚP/IŠUL ze dne 14.6.2019 oznámil konání opakovaného veřejného projednání jednotlivě dotčeným orgánům, obci, pro kterou se územní plán pořizuje, sousedním obcím a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu.

Upravený návrh územního plánu a oznámení o konání opakovaného veřejného projednání byly doručeny veřejnou vyhláškou opatřením č.j. 491102/2019/ÚP/IŠUL ze dne 14.6.2019, které bylo oprávněným investorům zapsaným v seznamu vedeném krajským úřadem, doručeno jednotlivě.

Opakované veřejné projednání návrhu se konalo dne 25.7. 2019 od 17.00 hodin na Obecním úřadu v Nové Vsi u Bakova.

V průběhu opakovaného veřejného projednání byla uplatněna stanoviska a sdělení dotčených orgánů a vyjádření oprávněných investorů. V průběhu opakovaného veřejného projednání nebyly uplatněny připomínky veřejnosti ani námítky dotčených osob ke změnám návrhu územního plánu od jeho veřejného projednání.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledek opakovaného veřejného projednání návrhu ÚP Nová Ves u Bakova. Pořizovatel přezkoumal návrh územního plánu ve smyslu ust. § 53 odst. 4) stavebního zákona s konstatováním, že návrh ÚP Nová Ves u Bakova je v souladu s Politikou územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č.1, je v souladu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje ve znění aktualizace č. 2, je v souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území, je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů a je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů. Dále konstatoval, že v průběhu pořízení územního plánu nebylo třeba řešit rozpory. Pořizovatel zajistil u projektanta úpravu návrhu územního plánu na základě výsledku opakovaného veřejného projednání, aby jej mohl v souladu s ust. § 54 odst. 1 stavebního zákona předložit Zastupitelstvu obce Nová Ves u Bakova.

b) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území.

Územní plán obce Nová Ves u Bakova se zpracovává pro potřeby řešení aktuálních problémů obce a potřeby stanovení koncepce jejího dalšího rozvoje. Obec má platný územní plán z roku 2006. Jedním z hlavních úkolů bylo vyhodnotit priority a záměry koncipované platným územním plánem a s ohledem na jejich naplnění navrhnout nová řešení.

Výchozí požadavky a cíle byly formulovány na jednání se zástupci obce. Zástupci obce na konzultaci se zpracovatelem sestavili osnovu postupu prací a hrubou koncepcí práce na ÚPD.

HLAVNÍ CÍLE ŘEŠENÍ

Cílem pořízení územního plánu Nová Ves u Bakova je zabezpečit pilíře trvale udržitelného rozvoje územní z hlediska přírodních, kulturních a civilizačních hodnot. Při upevňování a ochraně přírodních hodnot se územní plán zaměřuje především na vymezení ÚSES a funkční charakteristiku i nezastavitelného území. Při zajištění a podpoře kulturních hodnot jde především o stanovení urbanistické koncepce a podporu tradičního charakteru venkovských sídel. U civilizačních hodnot se územní plán zabývá hlavně návrhovými plochami pro bydlení, případně podnikání.

Současný územní plán navrhoval zastavitelné plochy pro obytnou funkci, rozvoj podnikatelských ploch a koncepci dopravní a technické infrastruktury.

Řešené území obce Nová Ves u Bakova leží severozápadně od města Bakov nad Jizerou ve vzdálenosti cca 2 km. Sousedními obcemi jsou Bakov nad Jizerou, Ptýrov a Bílá Hlína.

Bakov nad Jizerou

Město má platný územní plán Bakov nad Jizerou v úplném znění po změně č. 1 ÚP Bakov nad Jizerou, vydané opatřením obecné povahy č. 1/2019, které nabylo účinnosti dne 26.7.2019. Hranici obou samosprávných celků tvoří řeka Jizera a na jihozápadě železnice a místní komunikace procházející sídlem Rečkov.

Ptýrov

Obec má územní plán Ptýrov v úplném znění po změně č. 1 ÚP Ptýrov vydané opatřením obecné povahy, které nabylo účinnosti dne 6.10.2017. Z prvků přesahujících hranice Nové Vsi u Bakova obsahuje nadregionální biokoridor v korytu řeky Jizery a stávající silnici III. třídy

Bílá Hlína

Obec Bílá Hlína nemá dosud zpracovanou územně plánovací dokumentaci.

Územní plán Nová Ves u Bakova nad Jizerou nekoliduje s dokumentací sousedních obcí. Z hlediska širších vztahů a vazeb na sousední území je zajištěn zejména průběh a lokalizace prvků ÚSES. Je řešena cestní síť s přesahem do sousedních katastrů a přístupnost pozemků v mezích nástrojů územního plánu.

c) Vyhodnocení souladu návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Dle politiky územního rozvoje České republiky (dále jen „PÚR ČR“), schválené vládou 20.7.2009 (Usnesení vlády ČR 929/2009 zveřejněné sdělením 270/2009 Sb., účinnost od 26. 8. 2009) ve znění Aktualizace č. 1 (Usnesení vlády ČR 276/2015, zveřejněné sdělením 121/2015 Sb., účinnost od 21. 5. 2015) (dále jen "PÚR ČR"), spadá řešené území do rozvojové osy OS3 Rozvojová osa Praha-Liberec-hranice ČR/Německo, Polsko (Görlitz/ Zgorzelec) Jedná se o území s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. silnice R10 (nyní D10) a R35 (S5).

Řešené území není součástí rozvojové oblasti, specifické oblasti, koridorů a ploch dopravní infrastruktury, ani koridorů a ploch technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů. Řešeného území se nedotýkají další úkoly pro ministerstva, jiné ústřední správní úřady ani úkoly pro územní plánování.

Jsou respektovány vybrané republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území jako jsou zejména:

- Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území a zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území.
- Při stanovování způsobu využití územní v územně plánovací dokumentaci (dále jen ÚPD) dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků a hledat vhodná řešení rozvoje při spolupráci s obyvateli a uživateli území.
- Vytvářet v území podmínky pro zkvalitnění veřejné dopravní a technické infrastruktury.
- Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu a podporovat propojení míst atraktivních z hlediska cestovního ruchu turistickými cestami.

Pro správní území obce Nová Ves u Bakova nevyplývají z PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 žádné konkrétní požadavky z oblasti dalších úkolů pro územní plánování. Z republikových priorit se vybrané požadavky promítly do řešení územního plánu takto:

Přírodní, kulturní a civilizační hodnoty v území jsou územním plánem definovány, je zajištěna jejich územní ochrana a umožněn přiměřený rozvoj sídla. Návrh územního plánu zachovává ráz venkovské sídelní struktury s rozvojovými plochami, které respektují přírodní hodnoty území, zemědělský půdní fond, ale i omezení vyplývající z existence záplavových území vodních toků Jizera a Bělá. ÚP Nová Ves u Bakova nad Jizerou vytváří v rámci svých možností podmínky pro rozvoj obytného území obce, což přispěje ke stabilizaci trvale bydlících obyvatel a umožní současně v tomto území i přiměřený rozvoj občanské vybavenosti a veřejné dopravní a technické infrastruktury.

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu ÚP Nová Ves u Bakova dle § 53 odst. 4 písm. a) stavebního zákona s Politikou územního rozvoje ČR, a konstatuje, že vybrané požadavky PÚR, byly řešením územního plánu prověřeny a zohledněny. Ostatní části PÚR se předmětného území nedotýkají.

Pro řešené území je platná nadřazená dokumentace Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (rozhodnutí o vydání Zastupitelstvem kraje usn. č. 4-20/2011/ZK, účinnost od 22. 2. 2012) ve znění aktualizace č. 1 (rozhodnutí o vydání Zastupitelstvem kraje usn. č. 007-18/2015/ZK, účinnost od 26. 8. 2015) a aktualizace č. 2 (usnesení č. 022-13/2018/ZK, účinnost od 5. 9. 2018), (dále jen "ZÚR").

Do územního plánu jsou požadavky ze ZÚR zapracovány a je zajištěn soulad s nadřazenou územně plánovací dokumentací:

V území se vyskytují následující jevy a záměry:

Rozvojové osy a rozvojové oblasti

- rozvojová osa republikové úrovně OS3 – Praha – Mladá Boleslav – Liberec

Z hlediska stanovených úkolů pro územní plánování územní plán ověřil rozsah zastavitelných ploch Z1, Z2, Z3 v sídle a stanovil jejich využití (plochy smíšené obytné venkovské SV) s ohledem na kapacity obsluhy dopravní a technické infrastruktury, limity rozvoje území a ochranu krajiny.

- rozvojová oblast krajské úrovně OBk2 – Mladá Boleslav – Mnichovo Hradiště

Z hlediska stanovených úkolů pro územní plánování územní plán ověřil rozsah zastavitelných ploch Z1, Z2, Z3 v sídle a stanovil jejich využití (plochy smíšené obytné venkovské SV) s ohledem na kapacity obsluhy dopravní a technické infrastruktury, limity rozvoje území a respektuje požadavky na ochranu přírodních hodnot, zejména

EVL CZ0212020 Rečkov, NPP č. 370 Rečkov a zpřesňuje územní vymezení RBC 1239 Rečkov – Klokočka a nadregionální biokoridory NK 32 Příhrazské skály K10 a NK 33 Břehyně Pecopala – Příhrazské skály
Řešené území Nová Ves u Bakova není součástí specifických oblastí vymezených v PÚR ani specifických oblastí krajského významu

Na řešeném území nejsou vymezeny žádné koridory a plochy dopravní a technické infrastruktury krajského významu

- plochy a koridory nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability

Plochy a koridory nadmístního významu:

- regionální biocentrum 1239 Rečkov – Klokočka

- nadregionální biokoridory K32, K33

Oblasti se shodným krajinným typem:

Krajinný typ: H01 – krajina zvýšených hodnot kulturních a přírodních

Územní plán zachovává stávající přírodní a kulturní hodnoty území

Veřejně prospěšné stavby a opatření:

- regionální biocentrum RC 1239 Rečkov – Klokočka

- nadregionální biokoridory NK32 – Příhrazské skály K10, NK33 – Břehyně Pecopala – Příhrazské skály

další jevy a záměry nadmístního významu

- maloplošné zvláště chráněné území

- vnitřní hranice ochranné zóny nadregionálního biokoridoru

- ochranné pásmo vrtu a pramenu ČHMU

- ochranné pásmo vodních zdrojů I. a II. stupně

- záplavové území

- nadzemní elektrické vedení 220 kV

Stanovení požadavků nadmístního významu na koordinaci územně plánovací činnosti obcí:

V souladu s požadavky ZÚR územní plán zpřesňuje územní vymezení veřejně prospěšného opatření ÚSES, a to NK 32, NK 33 a RC 1239, jak je výše v textu již uvedeno.

SOULAD S POŽADAVKY ZÚR SČK (kap. 1), 5), 6)

kap. 1) Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území.

V návrhu územního plánu byly zohledněny priority stanovené v zásadách územního rozvoje pro zajištění příznivého životního prostředí, pro zajištění hospodářského rozvoje kraje a pro zajištění sociální soudržnosti obyvatel.

kap. 5) Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje.

Územní plán splňuje podmínky stanovené v ZÚR pro ochranu a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot kraje v kapitolách 5.1. – 5.3.

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu Územního plánu ve smyslu ustanovení § 53 odst. 4 písm. a) Stavebního zákona s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, kterou jsou v tomto případě ZÚR a konstatuje, že:

V návrhu územního plánu byly zohledněny vybrané priority stanovené v ZÚR pro zajištění příznivého životního prostředí, pro zajištění hospodářského rozvoje kraje a pro zajištění sociální soudržnosti obyvatel. Návrhem územního plánu je využívána stabilizovaná dopravní a technická infrastruktura, jejíž přiměřený rozvoj územní plán umožňuje. Územní plán stabilizuje plochy sídelní i krajinné zeleně, nové zastavitelné plochy jsou vymezeny v návaznosti na hranici zastavěného území obce. Územním plánem jsou chráněny definované přírodní, kulturní a civilizační hodnoty a respektovány známé limity využití území. Na správním území obce Březovice ZÚR vymezují prvky územního systému ekologické stability nadregionální a regionální úrovně a v souladu s požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti obcí územní plán zpřesnil územní vymezení prvků ÚSES regionální úrovně pro měřítko katastrální mapy. V grafické části územního plánu jsou zakresleny v hlavním a koordinačním výkresu a ve výkresu veřejně prospěšných staveb a opatření.

Územní plán zohlednil v řešení požadavky vztahující se k řešenému území a vyplývající ze zásad pro usměrňování rozvoje a rozhodování v území a úkolů územního plánování definovaných pro specifickou oblast krajského významu OBk2 Mladá Boleslav – Mnichovo Hradiště, do které správní území obce Nová ves u Bakova spadá. Ostatní části ZÚR ve znění Aktualizace č. 2 se Územního plánu nedotýkají.

d) Vyhodnocení souladu návrhu územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území.

Územní plán Nová Ves u Bakova je v souladu s cíli územního plánování. Jsou vytvářeny předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel. Navržené plochy sledují charakter urbanistické struktury sídel řešeného území.

Územní plán Nová Ves u Bakova je v souladu s úkoly územního plánování. Návrh zjistil a posoudil přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, vyhodnotil koncepci rozvoje území včetně urbanistické koncepce území. V návrhu není stanovena etapizace, návrh nevymezuje žádné plochy pro těžbu, neurčuje nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území.

Ochrana nezastavěného území je podepřena výčtem nepřipustného využití včetně oplocování pozemků ve volné krajině. Oplocování pozemků mimo zastavěné území odporuje náhledu na cílovou charakteristiku krajiny a její způsob užívání. Dochází k negativní fragmentaci krajiny a snižuje se její prostupnost.

Územní plán vytvořil podmínky pro ochranu urbanistických hodnot stávající zástavby. Je respektována rostlá původní historická zástavba sídla, na kterou vhodným způsobem navazuje navržená nová zástavba. Komunikační systém a propojení jednotlivých částí vychází ze stávajících struktur a zajišťuje komplexní dopravní obslužnost nových zastavitelných ploch i stávajícího zastavěného území.

Jsou vytvořeny podmínky pro ochranu architektonických hodnot v území, mezi které patří budovy s vyšší historickou a estetickou úrovní. Mezi architektonické hodnoty patří budovy tradiční venkovské zástavby, kapličky, kříže a boží muka.

Významným úkolem je ochrana přírodních hodnot v území, spočívající především v ochraně území kolem toků Rokyta a Bělá. V prostoru vodoteče se koncentrují hodnoty promítnuté do vyhlášených chráněných území: evropsky významná lokalita NATURA 2000 - CZ0212020 – Rečkov a národní přírodní památka č. 370 Rečkov.

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu územního plánu ve smyslu ustanovení § 53 odst. 4 písm. b) Stavebního zákona a konstatuje, že územní plán je zpracován v souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických urbanistických a přírodních hodnot v území a s požadavky na ochranu nezastavěného území.

e) Vyhodnocení souladu návrhu územního plánu s požadavky zákona č. 183/2006 Sb., a jeho prováděcích předpisů.

Návrh územního plánu Nová Ves u Bakova je zpracován v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (stavební zákon), s vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, a s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění.

Obsah územního plánu je zpracován v souladu s § 13 vyhlášky č. 500/2006 Sb., v platném znění a v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky. Územní plán je vypracován na základě schváleného zadání, doplňujících průzkumů a z územně analytických podkladů zpracovaných pro ORP Mladá Boleslav, aktualizovaných v roce 2016. Výkresy jsou zpracovány nad mapovým podkladem katastrální mapy v měřítku 1:5 000, výkres širších vztahů je zpracován v měřítku 1:50 000. Plochy s rozdílným způsobem využití jsou vymezeny podle ustanovení § 4 – 19 vyhlášky č. 501/2006 Sb., v platném znění. Projednání jednotlivých fází pořizovaného územního plánu bylo vedeno postupy, které upravuje stavební zákon, jak je podrobněji popsáno v odůvodnění územního plánu v kap. a) Postup při pořízení územního plánu.

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu Územního plánu ve smyslu ustanovení § 53 odst. 4 písm. c) Stavebního zákona s konstatováním, že návrh Územního plánu je v souladu s požadavky Stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Postup pořízení Územního plánu je popsán v kap. 6 Postup při pořízení územního plánu tohoto odůvodnění.

f) Vyhodnocení souladu návrhu územního plánu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

Za zvláštní předpisy jsou považovány zejména tyto zákony:

- **zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění**

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný orgán posuzování vlivů na ŽP:

- v souhrnném vyjádření k návrhu zadání územního plánu ze dne 4.8.2014 č.j. 100878/ 2014/ KUSK nepožadoval zpracovat vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí

- v koordinovaném stanovisku ke společnému jednání o návrhu územního plánu ze dne 2.3.2015 č.j.004919/2015/KUSK neuplatnil žádné připomínky

- ve stanovisku k podstatné úpravě návrhu územního plánu ze dne 22.3.2019 č.j. 020809/2019 nepožadoval zpracovat vyhodnocení vlivů územního plánu Nová Ves u Bakova na životní prostředí

- v koordinovaném stanovisku k opakovanému veřejnému projednání návrhu územního plánu ze dne 25.7.2019 č.j. 080372 neuplatnil žádné připomínky

- **zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých zákonů, v platném znění**

Územní plán stávající systém odpadového hospodářství obce považuje za vyhovující a neobsahuje návrhy, které by vyžadovaly specifická opatření v oblasti nakládání s odpady.

Magistrát města Mladá Boleslav odbor životního prostředí jako příslušný orgán v oblasti odpadového hospodářství

- ve stanovisku k návrhu zadání ze dne 28.7. 2014 č.j. ŽP-336-31950/2013 neuplatnil požadavky.

• **zákon č.166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně souvisejících zákonů (veterinární zákon),** v platném znění

Krajská veterinární správa SVS pro Středočeský kraj jako správní orgán věcně a místně příslušný:

- ve vyjádření ke společnému jednání o návrhu územního plánu ze dne 19.2.2015 č.j. SVS/2015/ 017826-S neuplatnil žádné připomínky

• **zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon),** v platném znění

Územní plán řeší koncepci vodního hospodářství a navrhuje opatření k ochraně urbanizovaného území ke snížení rizika přívalových srážkových vod

Magistrát města Mladá Boleslav odbor životního prostředí jako příslušný vodoprávní úřad

- ve stanovisku k návrhu zadání ze dne 28.7. 2014 č.j. ŽP-336-31950/2013 požadoval respektovat ochranné pásmo vodního zdroje IIb/3 „Prameniště Klokočka“ vyhlášené rozhodnutím ze dne 25.10.1984 č.j. Vod 235-1032/84, požadoval respektovat ust. § 67 vodního zákona, neboť na správní území obce zasahuje AZ a Q100 záplavové území a vodních toků Jizera a Bělá, dále požadoval odkanalizování nových lokalit k zástavbě do obecní splaškové kanalizace a zajistit hospodaření s dešťovými vodami – zásakem, popř. retencí, navrhnout opatření proti přívalovým vodám.

Požadavky byly zpracovány do zadání a prověřeny návrhem územního plánu.

- ve stanovisku ke společnému jednání o návrhu územního plánu uplatnil vodoprávní úřad obdobné požadavky, jako v případě vyjádření k návrhu zadání. Územní plán respektuje ochranná pásma vodních zdrojů a uvádí o nich údaje v textové i grafické části. Veškerá stavební činnost v záplavových územích je podmíněna splněním podmínek pro umístování staveb v záplavových územích. Územní plán v souladu koncepcí veřejné infrastruktury navrhuje zastavitelné plochy tak, aby je bylo možné odkanalizovat na splaškovou kanalizaci a stanoví podmínky pro hospodaření s dešťovými a povrchovými vodami. Územní plán navrhuje protipovodňové opatření jako veřejně prospěšná opatření pro zmírnění následků přívalových srážek.

- ve stanovisku k veřejnému projednání návrhu územního plánu ze dne 7.12.2017 č.j. ŽP-336.2-57692/2017 s návrhem územního plánu souhlasil

- ve stanovisku k návrhům na rozhodnutí o námitkách a k vyhodnocení připomínek ze dne 4.3.2019 č.j. ŽP 336.2-11114/2019 neuplatnil žádné připomínky,

- ve stanovisku k opakovanému veřejnému projednání návrhu územního plánu ze dne 4.7.2019 č.j.ŽP 336.2-50021/2019 neuplatnil žádné připomínky

• **zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,** v platném znění

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný orgán ochrany přírody a krajiny:

- ve vyjádření k návrhu zadání územního plánu ze dne 10.7.2013 č.j. 097939/2013/KUSK vyloučil významný vliv předkládané koncepce samostatně i ve spojení s jinými projekty na příznivý stav předmětu ochrany a celistvosti evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí stanovených příslušnými vládními nařízeními. Dále konstatoval, že se v řešeném území nachází EVL Rečkov, národní přírodní památka Rečkov, prvky ÚSES nadregionální i regionální úrovně - NRBK Břehyně Pecopala- Příhrázské skály; NRBK Příhrázské skály K10 a RBC Rečkov- Klokočka. Požaduje se respektování těchto ploch dle ZÚR SK a případné zpřesňování plochy pro tyto prvky provést autorizovaným projektantem ÚSES.

Územní plán v koncepci uspořádání krajiny vymezil výše uvedené lokality v souladu s podklady předanými krajským úřadem a zpřesnění územního vymezení RBC 1239 Rečkov – Klokočka na základě uplatněné námítky dotčené osoby konzultoval s CHKO Kokořínsko. Ke zpřesnění nebyly vzneseny dotčenými orgány žádné připomínky.

- v koordinovaném stanovisku ke společnému jednání o návrhu územního plánu ze dne 2.3.2015 č.j.004919/2015/KUSK požadoval opravit zakres východní hranice EVL Rečkov, a dále požadoval upravit hranici zastavitelné plochy Z3 tak, aby nezasahovala do NRBK Příhrázské skály – K10 (NK32).

Požadavkům bylo vyhověno. Zastavitelná plocha Z3 byla vymezena mimo NRBK, byl proveden správný zakres hranice EVL Rečkov dle aktuálních mapových podkladů z 3. Aktualizace ÚAP ORP Mladá Boleslav.

- ve stanovisku k podstatné úpravě návrhu územního plánu ze dne 22.3.2019 č.j. 020809/2019 orgán ochrany přírody a krajiny vyloučil vliv návrhu územního plánu na zájmy sledované orgánem ochrany přírody a krajiny

- v koordinovaném stanovisku k opakovanému veřejnému projednání návrhu územního plánu ze dne 25.7.2019 č.j. 080372 neuplatnil žádné připomínky

Magistrát města Mladá Boleslav odbor životního prostředí jako příslušný orgán ochrany přírody a krajiny

- ve stanovisku k návrhu zadání ze dne 28.7. 2014 č.j. ŽP-336-31950/2013 souhlasil s návrhem zadání územního plánu

- ve stanovisku ke společnému jednání o návrhu územního plánu ze dne 9.3.2015 zn. ODSH-253-280/2015-23/027 neuplatnil žádné připomínky

- ve stanovisku k veřejnému projednání ze dne 7.12.2017 č.j. ŽP-336.2-57692/2017, neuplatnil žádné připomínky
- ve stanovisku k návrhům na rozhodnutí o námitkách a k vyhodnocení připomínek ze dne 4.3.2019 č.j. ŽP-336.2-11114/2019 neuplatnil žádné připomínky
- ve stanovisku k opakovanému veřejnému projednání ze dne 4.7.2019 č.j. ŽP-336.2-50021/2019 neuplatnil žádné připomínky

- ***zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění***

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný orgán ochrany ovzduší:

- v souhrnném vyjádření k návrhu zadání územního plánu ze dne 4.8.2014 č.j. 100878/ 2014/ KUSK sdělil: Obecně by neměla těsně sousedit obytná zástavba a plocha pro výrobu/průmysl nebo činnosti omezující okolní obytnou zástavbu, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi, dopravou, ale i zápachem. Jakýkoli průmysl by měl být umístěn mimo obytnou zástavbu nebo v dostatečné vzdálenosti. Požadavky byly zapracovány do zadání územního plánu a návrhem územního plánu zohledněny tak, že zastavitelné plochy jsou vymezeny mimo plochy a činnosti, které by mohly výše uvedeným způsobem omezovat obytnou zástavbu.

- v koordinovaném stanovisku ke společnému jednání o návrhu územního plánu ze dne 2.3.2015 č.j.004919/2015/KUSK orgán ochrany ovzduší neuplatnil připomínky.

- v koordinovaném stanovisku k opakovanému veřejnému projednání návrhu územního plánu ze dne 25.7.2019 č.j. 080372 neuplatnil žádné připomínky

- ***zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění***

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu:

- v souhrnném vyjádření k návrhu zadání územního plánu ze dne 4.8.2014 č.j. 100878/ 2014/ KUSK požadoval, aby v předloženém návrhu územního plánu byly lokality doloženy konkrétními údaji o výměře, kultuře a bonitovaných půdně ekologických jednotkách. Požadované podklady musí být zpracovány ve smyslu zásad ochrany ZPF, uvedených v ust. § 4 zákona a ust. § 3 a 4 vyhl.č. 13/1994 Sb. Na základě těchto údajů bude, popř. nebude udělen souhlas nezemědělským využitím lokalit uvedených v návrhu územního plánu.

Požadavky byly zapracovány do zadání územního plánu a návrhem územního plánu zohledněny.

- v koordinovaném stanovisku ke společnému jednání o návrhu územního plánu ze dne 2.3.2015 č.j.004919/2015/KUSK orgán ochrany zemědělského půdního fondu souhlasil s nezemědělským využitím navrhovaných lokalit

- v koordinovaném stanovisku k opakovanému veřejnému projednání návrhu územního plánu ze dne 25.7.2019 č.j. 080372 neuplatnil žádné připomínky

- ***zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), v platném znění***

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný orgán státní správy lesů:

- v souhrnném vyjádření k návrhu zadání územního plánu ze dne 4.8.2014 č.j. 100878/ 2014/ KUSK požadoval, aby v dalším stupni řízení bylo specifikováno případné dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa. Na tomto základě bude orgán SSL souhlasit, či nesouhlasit s návrhem územního plánu. Orgán SSL upozorňuje na §13 odst. 1 zákona: „Veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa musí být účelně obhospodařovány podle tohoto zákona. Jejich využití k jiným účelům je zakázáno.“...a §14 odst. 1 zákona: „Projektanti nebo pořizovatelé územně plánovací dokumentace, návrhů na stanovení dobývacích prostorů a zpracovatelé dokumentací staveb jsou povinni dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními tohoto zákona. Jsou povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější; přitom jsou povinni provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení, navrhnout alternativní řešení, způsob následné rekultivace a uspořádání území po dokončení stavby.“

Požadavky byly zapracovány do zadání územního plánu a v návrhu územního plánu prověřeny. Územním plánem byly stanoveny podmínky zajišťující ochranu lesa stanovenými podmínkami v příslušných plochách s rozdílným způsobem využití, byla zohledněna vzdálenost 50m od kraje lesa (tzv. ochranné pásmo lesa) a byla vyznačena v koordinačním výkresu.

- v koordinovaném stanovisku ke společnému jednání o návrhu územního plánu ze dne 2.3.2015 č.j.004919/2015/KUSK konstatoval, že zastavitelná plochy Z3 zasahuje do ochranného pásma lesa, umístění staveb bude podléhat souhlasu příslušného orgánu OSSL dle § 14 odst. 2 cit. zákona.

- v koordinovaném stanovisku k opakovanému veřejnému projednání ze dne 25.7.2019 č.j. 080937/2019/KUSK neuplatnil žádné připomínky

Magistrát města Mladá Boleslav odbor životního prostředí jako příslušný orgán státní správy lesů

- ve stanovisku k návrhu zadání ze dne 28.7 2014 č.j. ŽP-336-31950/2013 sdělil, že budou bez podmínek akceptovány stavby (zejména pro bydlení umístěné 25m od kraje lesa). V odůvodněných případech lze povolit vzdálenost menší za předpokladu návrhu nezbytně nutných opatření ve smyslu ust. § 22odst. 1 cit. zákona.

Územní plán respektuje vzdálenost 50m od kraje lesa jako limit využití území a nevyklučuje zástavbu v tomto území. Územní plán neřeší umístění konkrétních staveb ani návrh příslušných opatření. Toto podléhá příslušnému orgánu ochrany lesa při posouzení konkrétního záměru.

- ve stanovisku ke společnému jednání o návrhu územního plánu ze dne 9.3.2015 zn. ODSH-253-280/2015-23/027 souhlasil s řešením a neuplatňuje žádné připomínky

- ve stanovisku k veřejnému projednání ze dne 7.12.2017 č.j. ŽP-336.2-57692/2017, konstatoval, že je respektována vzdálenost 50m od kraje lesa a lze vyslovit souhlas ve smyslu § 14 cit. zákona

- **zákon č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), v platném znění**

Zájmy sledované tímto zákonem se na správním území obce Nová Ves u Bakova nevyskytují.

- **zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, v platném znění**

Ministerstvo životního prostředí OVSSI jako dotčený orgán na úseku ochrany nerostného bohatství

- ke společnému jednání o návrhu ÚP ve stanovisku ze dne 4.3.2015 zn. 80/500/15,2395/15 neuplatnil žádné požadavky, neboť v území nejsou evidována území s nepříznivými inženýrské-geologickými poměry tj. sesuvy ani poddolovaná území

- **zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění**

Ministerstvo průmyslu a obchodu jako příslušný dotčený orgán ve stanoviscích neuplatnil žádné připomínky ani požadavky

- ve stanovisku k návrhu zadání ze dne 7.7. 2014 zn.: MPO 33869/2014

- ve stanovisku ke společnému jednání o návrhu územního plánu ze dne 14.1.2015 zn. MPO 3743/ 2015

- ve stanovisku k veřejnému projednání návrhu ÚP ze dne 15.12.2017 zn. MPO76557/2017

- ve stanovisku k návrhům na rozhodnutí o námitkách a k vyhodnocení připomínek uplatněných k veřejnému projednání územního plánu ze dne 12.2.2019 zn. MPO13562/2019

Ministerstvo životního prostředí OVSSI jako dotčený orgán na úseku ochrany nerostného bohatství

- ke společnému jednání o návrhu ÚP ve stanovisku ze dne 4.3.2015 zn. 80/500/15,2395/15 neuplatnil z hlediska ochrany nerostného bohatství žádné připomínky. Jihovýchodně situované výhradní dosud netěžžené ložisko štěrkopísku č.3162700 Bakov nad Jizerou 1 se správního území obce Nová ves u Bakova nedotýká

- **zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění**

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor kultury a památkové péče sdělil, že není příslušný k vydání stanoviska

- v souhrnném vyjádření k návrhu zadání územního plánu ze dne 4.8.2014 č.j. 100878/ 2014/ KUSK

- v koordinovaném stanovisku ke společnému jednání o návrhu územního plánu ze dne 2.3.2015 č.j.004919/2015/KUSK

- v koordinovaném stanovisku k opakovanému veřejnému projednání návrhu územního plánu ze dne 25.7.2019 č.j. 080372

Magistrát města Mladá Boleslav odbor stavební a rozvoje města odd. památkové péče jako příslušný dotčený orgán v průběhu pořízení územního plánu neuplatnil žádné stanovisko.

- **zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, v platném znění**

- **zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, v platném znění**

Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje OÚ Mladá Boleslav, jako dotčený orgán

- ve stanovisku k návrhu zadání vyjádření ze dne 29.7.2014 MB-3-25/2013/ÚP – souhlasil s obsahem návrhu zadání

- ve stanovisku ke společnému jednání o návrhu územního plánu ze dne 2.2.2015 č.j. MB-41/2015/ÚP – 5

souhlasil s návrhem územního plánu s podmínkami:

Z hlediska požární ochrany:

Na str.5 a 25 návrhu územního plánu Nová Ves u Bakova je uvedeno, že „zdrojem požární vody je stávající vodovodní řád“.

V této souvislosti vás upozorňujeme, že dle prohlášení fy VaK Mladá Boleslav, a.s., může vzniknout problém se zdrojem požární vody pro hašení požárů dle požadavků normy ČSN 730873:2003 (Požární bezpečnost staveb – Zásobování požární vodou). Veškeré hydranty, které jsou ve správě společnosti VaK Mladá Boleslav, a.s. nemůžete vždy považovat za zdroj požární vody pro hašení požárů. Společnost neumí garantovat parametry (stálý tlak a průtok) na hydrantech (vnějších odběrných místech), které jsou vyžadovány výše uvedenou normou.

Tam kde je společnost VaK Mladá Boleslav, a.s. schopna garantovat požadavky na hydrant dle výše uvedené normy a na jehož se bude při stavebním řízení požárně bezpečnostní řešení stavby odvolávat, bude při kolaudaci předložena platná revize hydrantu, dle přílohy C, normy ČSN 73 0873:2003

Předložená dokumentace je zpracována v souladu s požadavky výše uvedených předpisů z oboru PO a OOB.

Územní plán řeší zásobování požární vodou v měřítku a podrobnosti zpracování územního plánu takto: V textové části výroku územního plánu v kap. d) Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její

umístování vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití v části d2) Technická infrastruktura a odst. d.2.4) Vodní hospodářství je stanoveno, že zdrojem požární vody je vodní tok Jizera, který má určené odběrné místo pro čerpání požární vody, které je vyznačeno v koordinačním výkresu.

- ve stanovisku k návrhům na rozhodnutí o námitkách a k vyhodnocení připomínek uplatněných k veřejnému projednání územního plánu – souhlasné stanovisko ze dne 26.2.2019 č.j. HSKL-559-2/2019-MB

- **zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění**

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, jako dotčený orgán

- souhlasné vyjádření k návrhu zadání ÚP Nová Ves u Bakova ze dne 22.7.2014, zn: S-KHSSC 32200/2014.

- souhlasné stanovisko ze dne 9.2.2015 zn. KHSSC 32200/2014 ke společnému jednání o návrhu územního plánu

- souhlasné stanovisko k návrhům na rozhodnutí o námitkách a k vyhodnocení připomínek ze dne 25.2.2019 zn. KHSSC056512/2019

- souhlasné stanovisko k opakovanému veřejnému projednání návrhu územního plánu ze dne 9.7.2019 zn. KHSSC 31722/2019

- **zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění**

Ministerstvo dopravy

- ve stanovisku k návrhu zadání ze dne 1.8.2014, značka 552/2014-910-UPR/2 neuplatňuje žádné požadavky.

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor dopravy jako příslušný silniční správní úřad

- v souhrnném vyjádření k návrhu zadání územního plánu ze dne 4.8.2014 č.j. 100878/ 2014/ KUSK z hlediska řešení silnic II a III. tř. podle ust. § 40 odst. 3 písm.f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění. Požadoval v územním plánu uvést v textu i v grafice čísla silnic III. tř. včetně ochranného pásma; dopravní infrastruktura i připojení rozvojových lokalit musí odpovídat platným právním předpisům; počet připojení na komunikaci omezit na minimum (např. obslužnou komunikaci); důsledně řešit pěší dopravu a územní rezervy potřebné pro zajištění dopravní obslužnosti. Doporučoval vymezení zastavitelných ploch pro bydlení situovaných u silnic nebo u budoucích silnic navrhnout tak, aby byly splněny limitní hladiny hluku z dopravy ve vnitřních chráněných prostorách staveb a ve venkovním chráněném prostoru staveb dle platných právních předpisů.

Územní plán v koncepci veřejné infrastruktury komplexně řeší dopravní obsluhu území včetně návrhu ploch veřejných prostranství a stanoví podmínky, aby byly zajištěny dostatečně kapacitní plochy a koridory pro projektové řešení konkrétních záměrů v oblasti dopravní a technické infrastruktury. Územní plán zohledňuje a respektuje ochranná pásma silnic a rozvojové lokality navrhuje tak, aby byl minimalizován negativní vliv dopravy související dopravy.

- v koordinovaném stanovisku ke společnému jednání o návrhu územního plánu ze dne 2.3.2015 č.j.004919/2015/KUSK neuplatnil žádné připomínky

- v koordinovaném stanovisku k opakovanému veřejnému projednání návrhu územního plánu ze dne 25.7.2019 č.j. 080372 neuplatnil žádné připomínky

Magistrát města Mladá Boleslav odbor dopravy jako příslušný silniční správní úřad

- ve stanovisku ke společnému jednání o návrhu územního plánu ze dne 9.3.2015 zn. ODSH-253-280/2015-23/027 konstatoval, že u navržené plochy „Z2 – SV – plochy smíšené obytné – venkovské (sever obce) je napojení na silniční síť navrženo prostřednictvím nové komunikace napojené na silnici č. III/2761 a u navržené plochy Z3 – SV – plochy smíšené obytné – venkovské (severovýchod obce) doporučil zvážit napojení na stávající silnici III. tř. prostřednictvím obslužné komunikace

Vyhodnocení stanoviska:

Projektant toto doporučení prověřil s tímto závěrem: Stávající charakter zástavby podél silnice III/2761 dodržuje jednotnou uliční čáru s výjezdy na silnici III. tř., která by měla být v nové zástavbě podél této silnice dodržena po obou stranách, což vylučuje situování doporučené obslužné komunikace. V ploše Z3, která je navržena pro jednořadovou zástavbu, nelze toto doporučení dodržet i s ohledem na vymezení východní hranice plochy Z3, která respektuje sousedící nadregionální biokoridor NK32 a doporučeným vložením obslužné komunikace by došlo neúměrnému zúžení zastavitelné plochy Z3.

- **zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., v platném znění**

Ministerstvo dopravy

- ve stanovisku k návrhu zadání ze dne 1.8.2014, značka 552/2014-910-UPR/2 neuplatnil žádné požadavky z hlediska letecké dopravy

- ve stanovisku k opakovanému veřejnému projednání ze dne 2.7.2019 zn. 416/2019-910-UPR/2 požadoval odstranit z koordinačního výkresu zákres ochranného pásma letiště Mnichovo Hradiště, neboť se řešené území v tomto ochranném pásmu veřejného mezinárodního letiště nenachází.

Stanovisko bylo respektováno, koordinační výkres byl v požadovaném rozsahu upraven. Územní plán nenavrhuje změny v území, které by zasahovaly do ploch určených pro civilní letectví nebo ovlivňovaly letecký provoz. V řešeném území se nenachází žádné letiště ani jeho ochranná pásma. Návrhem územního plánu nejsou dotčeny zájmy sledované výše citovaným zákonem.

- **zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, v platném znění**

Na území obce Nová Ves u Bakova se nenacházejí vodní toky a plochy, na nichž je provozována vnitrozemská plavba.

- **zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění**

ČR Státní energetická inspekce ÚI pro Středočeský kraj, jako dotčený orgán

- ve stanovisku k návrhu zadání ze dne 30.7.2014 požadoval respektovat příslušná ustanovení zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon)

Požadavky byly promítnuty do zadání územního plánu a návrhem ÚP byly přiměřeně respektovány. Územním plánem Nová Ves u Bakova nejsou navrhovány změny v území, které by vytvářely předpoklady pro umístění objektů a zařízení, které by byly v rozporu s krajskou energetickou koncepcí.

- **zákon č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření, v platném znění**

V průběhu projednání jednotlivých fází pořizovaného územního plánu Nová Ves u Bakova neuplatnil dotčený orgán žádné stanovisko. Návrhem územního plánu nejsou dotčeny zájmy sledované výše citovaným zákonem. Dle mapy radonového indexu na správním území obce Nová ves u Bakova převažuje nízké až přechodná kategorie radonového rizika.

- **zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, v platném znění**

Ministerstvo obrany – Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, jako dotčený orgán

- ve stanovisku k návrhu zadání ze dne 28.7.2014 č.j. MOCR 22056-1/75831-6440- OÚZ- PHA souhlasil se zněním návrhu zadání

Ministerstvo obrany Sekce ekonomická a majetková, Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Praha

- ve stanovisku ke společnému jednání o návrhu územního plánu ze dne 2.2.2015 Sp.zn:79307/2015-8201-OÚZ-PHA souhlasil s předloženým návrhem

- ve stanovisku k veřejnému projednání návrhu územního plánu ze dne 29.12.2017 zn. 99173/2017-8201-OÚZ-PHA souhlasil s návrhem územního plánu

Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany odbor ochrany územních zájmů

– ve stanovisku k opakovanému veřejnému projednání ze dne 8.7.2019 zn. 109412/2019-1150-OÚZ-PHA – souhlasil s návrhem ÚP Nová Ves u Bakova. Navržené úpravy nejsou v rozporu se zájmy Ministerstva obrany.

- **zákon č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, v platném znění**

Státní pozemkový úřad jako dotčený orgán

- ve vyjádření ze dne 9.9.2014 č.j. SPU 432765/2014/Dor k návrhu zadání ÚP Nová Ves u Bakova neuplatnil žádné připomínky

- ve sdělení ze dne 21.1.2015 zn. SPU 033584/2015/Dor ke společnému jednání o návrhu územního plánu – neuplatňuje žádné připomínky

- ve vyjádření k opakovanému veřejnému projednání návrhu územního plánu ze dne 19. 6. 2019 zn. SPU 246112/2019/Dor neuplatnil žádné připomínky

- **zákon č. 224/2015 Sb., zákon o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií) v platném znění**

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný orgán na úseku prevence závažných havárií:

- v souhrnném vyjádření k návrhu zadání územního plánu ze dne 4.8.2014 č.j. 100878/ 2014/ KUSK neuplatnil žádné připomínky

- v koordinovaném stanovisku ke společnému jednání o návrhu územního plánu ze dne 2.3.2015 č.j.004919/2015/KUSK neuplatnil žádné připomínky

- v koordinovaném stanovisku k opakovanému veřejnému projednání návrhu územního plánu ze dne 25.7.2019 č.j. 080372 neuplatnil žádné připomínky

Pořizovatel přezkoumal územní plán z hlediska souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a konstatuje, že Územní plán Nová Ves u Bakova je zpracován v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů ve smyslu § 53 odst. (4) písm. d) stavebního zákona a s požadavky dotčených orgánů uplatněných v průběhu projednání jednotlivých fází při pořizování územního plánu. V průběhu pořizování změny územního plánu nebylo třeba řešit rozpory.

g) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Ve schváleném zadání ÚP Nová Ves u Bakova nebyly uplatněny požadavky na vymezení ploch pro záměry uvedené v příloze č. 1 k zákonu č.100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a změně některých souvisejících zákonů, v platném znění.

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán ochrany přírody a krajiny ve stanovisku ze dne 22.7.2014 č.j. 100881/2014/KÚSK k návrhu zadání ÚP Nová Ves u Bakova **vyloučil významný vliv** překládané koncepce samostatně i ve spojení s jinými projekty na příznivý stav předmětu ochrany a celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí stanovených příslušnými vládními nařízeními.

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a příslušný orgán posuzování vlivů na životní prostředí ve stanovisku k návrhu zadání ÚP Nová Ves u Bakova ze dne 4.8.2014 č.j. 100878/2014/KÚSK **nepožadoval** zpracování vyhodnocení vlivů územního plánu Nová Ves u Bakova na životní prostředí (tzv. SEA), neboť se nepředpokládají významné střety v území z hlediska životního prostředí a veřejného zdraví.

Z důvodu konání opakovaného veřejného projednání, byl krajský úřad jako příslušný úřad pořizovatelem požádán dle ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona o stanovisko dle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a stanovisko příslušného orgánu podle § 45i zákona o ochrany přírody a krajiny.

Ve stanovisku ze dne 22.3.2019 pod č.j. 020809/2019/KÚSK krajský úřad jako orgán ochrany přírody a krajiny **vyloučil** významný vliv návrhu ÚP na zájmy sledované orgánem ochrany přírody a krajiny a **nepožadoval** zpracování dokumentace posouzení vlivů návrhu ÚP Nová Ves u Bakova na životní prostředí (SEA).

h) Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. (5).

Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. (5) nebylo uplatněno z důvodu, že nebylo požadováno zpracování vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území.

i) Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. (5) zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly.

Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. (5) nebylo uplatněno z důvodu, že nebylo požadováno zpracování vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území.

j) Vyhodnocení splnění požadavků zadání, popřípadě vyhodnocení souladu

- 1. se schváleným výběrem nejvhodnější varianty a podmínkami k jejich úpravě v případě postupu podle § 51 odst. 2 stavebního zákona**
- 2. s pokyny pro zpracování návrhu územního plánu v případě postupu podle § 51 odst. 3 stavebního zákona**
- 3. s pokyny k úpravě návrhu územního plánu v případě postupu podle § 54 odst. 3 stavebního zákona**

VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ

Zadání územního plánu bylo schváleno zastupitelstvem obce Nová Ves u Bakova dne 10.9.2014 usnesením č. 37/14. Návrh územního plánu je zpracován podle přílohy č.7 k vyhlášce č.500/2006 Sb., v platném znění a podle požadavků schváleného zadání územního plánu.

Požadavky ze zadání:

1. Požadavky na základní koncepci rozvoje území obce,
 - 1.1 – Požadavky na celkovou koncepci rozvoje a ochranu hodnot území splněno:
 - vytvořeny podmínky pro rozvoj pro bydlení a pro tradiční využití zemědělské krajiny
 - ÚP chrání a rozvíjí přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví
 - Jsou respektovány limity využití území
 - Jsou respektovány požadavky PÚR 2008, ŽÚR Sčk a ÚAP
 - 1.2 – Požadavky na urbanistickou koncepci
 - je chráněn charakter a stávající struktura zástavby
 - je posilována obytná funkce obce
 - jsou vyhodnoceny a zapracovány podněty k ÚP

- je vyhodnocena potřeba zastavitelných ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, výrobní aktivity
- jsou vytvořeny podmínky pro minimalizaci negativních vlivů výrobních aktivit a podmínky pro umístování drobné vybavenosti a nerušících služeb
- jsou vyhodnoceny potřeby veřejných prostranství

1.3 – Požadavky na koncepci veřejné infrastruktury

- ÚP navrhl koncepci pro zásobování vodou, plynem, elektrickou energií a způsob odkanalizování
- Je navržen způsob řešení dopravní infrastruktury
- Jsou vyhodnoceny plochy občanského vybavení

1.4 – Požadavky na koncepci uspořádání krajiny

- jsou respektovány požadavky na cílové charakteristiky krajinného typu
- jsou vytvořeny podmínky pro zvýšení ekologické stability území
- je respektována ochrana zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkce lesa
- jsou respektovány nadregionální a regionální prvky ÚSES
- jsou respektována záplavová území vodních toků
- je vyhodnocen předpokládaný zábor ZPF a PUPFL

2. Požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv

- nejsou navrženy územní rezervy, vyřazení územní rezervy z původního územního plánu je odůvodněno

3. Požadavky na prověření vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo

- nejsou navrženy veřejně prospěšné stavby
- VPO jsou navrženy prvky ÚSES a protipovodňové opatření

4. Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci

- územní studie pro zastavitelnou plochu Z2

5. Požadavek na zpracování variant řešení

- varianty nebyly požadovány

6. Požadavky na uspořádání obsahu návrhu ÚP a uspořádání obsahu jeho odůvodnění – splněno.

7. Požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území

- byl vyloučen významný vliv na evropsky významné lokality, vyhodnocení nebylo požadováno

NAPLNĚNÍ POKYNŮ Z VYHODNOCENÍ SPOLEČNÉHO JEDNÁNÍ O NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU NOVÁ VES U BAKOVA (ZE 14.1.2016, DOPLNĚNÉHO 13.9.2017).

V následujícím textu jsou uvedena pouze stanoviska a připomínky, ze kterých vyplynuly pokyny pro úpravu územního plánu. Ostatní stanoviska uvedena nejsou a zůstávají jen součástí zprávy o vyhodnocení společného jednání.

2. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů, krajského úřadu, orgánů hájících veřejné zájmy k návrhu ÚP Nová Ves u Bakova (pouze stanoviska, ze kterých vyplynuly požadavky na úpravu návrhu ÚP)

2.1. Krajský úřad Středočeského kraje Zborovská 11, Praha 5 – koordinované stanovisko ze dne 2.3.2015 č.j. 004919/2015/KUSK uplatněné Krajským úřadem Středočeského kraje, jako věcně a místně příslušným orgánem podle § 50 odst. 2, v souladu s ust. §4 odst. 2 písm.b) a § 4 odst. 7 stavebního zákona k návrhu ÚP Nová Ves u Bakova.

Vyhodnocení záborů zpř bylo přepracováno v souladu s upraveným návrhem. Plocha Z4 byla zcela zrušena, plocha Z1 byla zmenšena o 0,3ha a plocha Z2 zmenšena o cca 2,0ha.

2.2. Magistrát města Ml.Boleslav – odbor životního prostředí – stanovisko ze dne 5.2.2015 čj. ŽP-336.2-1657/2015 k návrhu ÚP Nová Ves u Bakova

- **Podmínkami rozhodnutí o ochranném pásmu je doplněna kapitola d2.4 vodní hospodářství výrokové části a dále popisem doplněna kapitola k11 odůvodnění ÚP. Ostatní podmínky též splněny.**

2.5. Povodí Labe s.p. Hradec Králové – vyjádření ze dne 9.3.2015 zn. PVZ/15/990/Va/0

Splněno, plocha Z1 je zmenšena mimo aktivní zónu záplavového území. Vydaná rozhodnutí v ploše Z1 jsou součástí odůvodnění ÚP a plocha Z4 byla zcela zrušena.

2.9. Vodovody a kanalizace Mladá Boleslav a.s. vyjádření ze dne 5.3.2015 zn. 128/15/Dv

Ochranná pásma jsou uvedena v odůvodnění kapitola k15. V grafické části je zobrazení OP opraveno dle podle souboru VaKMB_vodovod_ORP2115_20160331. Ostatní podmínky též splněny.

2.12. RWE GasNet,s.r.o. Klíšská 940/96 Ústí n. Labem – vyjádření ze dne 26.1.2015 zn. 5000962756.
Trasa plynovodu byla aktualizována k datu 12/2016.

2.13. Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje ÚO Mladá Boleslav – stanovisko ze dne 2.2.2015 č.j. MB-4-1/2015/ÚP
Informace o zdroji požární vody byla upravena ve výrokové části i v odůvodnění.

2.16 KRAJSKÝ ÚŘAD STŘEDOČESKÉHO KRAJE, ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE, Stanovisko ze dne 21.4.2015, sp. zn. SZ048833/2015/KUSK REG/LS

Soulad s politikou územního rozvoje ČR byl zajištěn tím, že nejsou navrhovány žádné plochy do aktivní zóny záplavového území a pouze v případě plochy Z1 je navržena zastavitelná plocha smíšená obytná-venkovská do záplavového území Q100. Tento případ je odůvodněn vydanými rozhodnutími a stavebním povolením přímo v lokalitě Z1.

Lokalita Z4 byla zcela zrušena. Lokalita Z2 byla zmenšena cca o 1/3 na kapacitu pro 20 RD. V kapitole I) odůvodnění je proveden výpočet potřeby nových zastavitelných ploch a navržený rozsah odpovídá provedenému výpočtu.

POŽADAVKY POŘIZOVATELE ZAPRACOVÁNY

SPLNĚNÍ POKYNŮ PRO ÚPRAVU DOKUMENTACE PO VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ PRO OPAKOVANÉ VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ

1. Zastavitelná plocha Z2 byla zpřesněna na plochu s funkčním využitím SV – plochy smíšené obytné venkovské bez pevně stanovené dopravní kostry. Zrušeny byly trasy místní komunikace vedené na sever od zastavitelné plochy, včetně pevně vymezeného veřejného prostranství. V ploše Z2 byly čárkovane, pouze orientačně, znázorněny optimální trasy místní komunikace. Pro plochu Z2 byla stanovena povinnost zpracovat územní studii před prvním rozhodnutím nebo povolením v zastavitelné ploše. Při zpracování předepsané územní studie bude navržena dopravní kostra a veřejné prostranství velikosti dle požadavků vyhlášky.

2. Byla zpřesněna hranice RC1239 mimo parcelu č. 343/111.

SPLNĚNÍ POKYNŮ PRO ÚPRAVU DOKUMENTACE PO OPAKOVANÉM VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ

1. Z koordinačního výkresu byl odstraněn zákres ochranného pásma veřejného mezinárodního letiště Mnichovo Hradiště, neboť na správní území obce Nová Ves u Bakova nezasahuje.

2. Z územního plánu byly odstraněny údaje o ochranném pásmu vodního zdroje III.st. Jizera – Káraný, neboť neexistuje.

3. V územním plánu byl zpřesněn text týkající se zásobování požární vodou.

4. V odůvodnění územního plánu byl zkontrolován výpis ochranných pásem vodovodů a kanalizací.

k) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení.

Řešeným územím je správní území obce Nová Ves u Bakova, které se skládá ze 1 katastrálního území Nová Ves u Bakova nad Jizerou o rozloze 367ha. Územím prochází silnice III. třídy č. 2761.

Návrh územního plánu vymezuje a stabilizuje hranici zastavěného území obce. V zadání bylo požadováno, aby byly navrhovány nové plochy na rozšiřování výstavby a pro rozvoj obce. Tento základní požadavek územní plán splnil. Dále bylo požadováno navrhnout koncepci dopravní a technické infrastruktury.

V plochách smíšených obytných - venkovských jsou navržena regulativa prostorového uspořádání spočívající zejména ve výškové regulaci zástavby. Pro obytné objekty v nových zastavitelných plochách je navržena max. podlažnost 2NP včetně podkroví. Ve stávající zástavbě jsou umožněna 3NP, protože již stávající objekty již 3 nadzemní podlaží obsahují. Pro novou zástavbu však tuto výškovou hladinu nepovažujeme za vhodnou, zejména z důvodu přechodu do volné zemědělské krajiny a uplatňování zástavby v dálkových pohledech. Snahou územního plánu je udržet stejnou výškovou hladinu v harmonii s okolní krajinou. Pro hospodářské objekty je stanoveno max. 10m, které též odpovídá historické zástavbě a hladině hospodářských budov.

V případě stanovení procentuelní zastavitelnosti pozemků, je stanoveno max. 75% u vlastnických celků v zastavěném území. Jedná se o případy, kdy usedlosti, dvory, historická sídla mají jednotlivé parcely plně zastavěny a např. vydlážděné dvory nemohou být užívány s nižším procentem zastavění. V případě nových obytných sídel je situace jiná. Zde je stanovena procentuelní zastavěnost 25%. U nových objektů a pozemků lze jejich poměr zastavěnosti upravovat vhodným návrhem a velikostí parcely. Územní plán neobsahoval varianty a nebylo nutno posuzovat rozdílná řešení s odůvodněním jejich vhodnosti.

Stavební rozvoj, promítnutý do zastavitelných ploch, byl navrhován pouze v návaznosti na vlastní sídlo Nová Ves u Bakova. Byla vymezena hranice zastavěného území s ohledem na dokončenou a probíhající výstavbu. Prostor navazující na zastavěné území je omezen zejména aktivní zónou záplavového území řeky Jizery a vodního toku Bělá. Aktivní zóna se dotýká zastavěného území z východu a jihu. Významným limitem využití území na západě je trasa VVN 220 kV s ochranným pásmem. Pro stavební rozvoj obce tak zůstává k dispozici pouze severní směr podél silnice III. třídy a plochy v náhorní lokalitě podél severního okraje obce.

Předchozí územní plán již řešil koncepci zastavitelných ploch a vzhledem ke stejným limitům území navrhoval těžiště rozvoje též severním směrem. Součástí návrhu nového územního plánu je vyhodnocení využití původních zastavitelných ploch. Plochy Z2 a Z3 představují hlavní lokality urbanistického rozvoje. U plochy Z1 se jedná pouze o lokální pozemky pro 1-2 stavby.

ZDŮVODNĚNÍ NAVRŽENÝCH ZASTAVITELNÝCH PLOCH A JEJICH LIMITY:

Z1 SV - plochy smíšené obytné - venkovské (západ obce)
Plocha je určena pro 2 rodinné domy. Plocha dočerpá možnosti zástavby v západním směru, které byly umožněny již původním územním plánem. Zastavitelná plocha původního územního plánu byla využita z poloviny, a to výstavbou 2 domů. Zbývající plocha je převzata do nového územního plánu. Lokalita je dopravně přístupná po stávající účelové komunikaci.
Plocha Z1 byla zmenšena tak, aby nezasahovala do aktivní zóny záplavového území. Pro navrženou část Z1 byla vydána rozhodnutí o umístění stavby prodloužení kanalizace, zasahující na p.p.343/37, kolaudační souhlas s užíváním stavby kabelového vedení NN , přípojková skříň, zasahující na p.p.č. 343/37, 310/1 a 343/109, a dále rozhodnutí o umístění stavby RD, garáže a přípojek TI na p.p.343/36 a 343/109.

Limity využití:

- ochranné pásmo VVN 220 kV
- aktivní zóna záplavového území

Z2 SV - plochy smíšené obytné - venkovské (sever obce)
Zastavitelná plocha představuje hlavní těžiště budoucího urbanistického rozvoje obce. Vystihuje jediný volný směr pro výstavbu severně od zastavěného území. Jsou připraveny pozemky pro dopravní napojení do centra obce. Lokalita bude napojena ze dvou směrů, a to do centra obce a též na silnici III. třídy. Pozice je vhodná i pro gravitační řešení splaškové kanalizace, včetně napojení na plynovod a vodovod. V místě navrženého veřejného prostranství může být umístěna i nová trafostanice 22 kV. Dopravní kostra a veřejné prostranství bude vyřešeno při zpracování předepsané územní studie. Stávající polní cesty a propojení do krajiny bude zachováno.
Plocha Z2 byla vymezena pro obytnou funkci již v předchozím územním plánu.

Limity využití:

- ochranné pásmo silnice III. třídy

Z3 SV - plochy smíšené obytné - venkovské (sever obce)
Zastavitelná plocha představuje druhou část hlavního urbanistického rozvoje obce. Sleduje trasu silnice III. třídy s možností přímého dopravního napojení. Zástavba bude pokračováním současné zástavby po východní straně silnice. Plocha Z3 byla určena k zástavbě již v předchozím územním plánu.

Limity využití:

- ochranné pásmo silnice III. třídy

Z4 zrušeno na základě společného jednání

Všechny navržené zastavitelné plochy již byly součástí předchozího územního plánu. Nový územní plán nenavrhuje nad rámec těchto ploch žádnou další lokalitu.

Výchozí podklady i informace jsou popsány v následujících kapitolách:

k1 – CELKOVÁ CHARAKTERISTIKA ÚZEMÍ

Ve správním území obce Nová Ves u Bakova se nachází pouze vlastní stejnojmenné sídlo. Většinu správního území pokrývá lesní porost kolem vrchu Lovotín (284 m.n.m.). Údolím jižně pod vrchem protékají vodní toky Rokytky a Bělá. Právě prostor toku Rokytky představuje velmi cenné přírodní prostředí, které se promítá do vyhlášené národní přírodní památky Rečkov a zařazením lokality do soustavy NATURA 2000. Dále po toku Bělé směrem k Jizeře se nachází sídlo Nová Ves u Bakova.

Páteřní dopravní trasou území je silnice III. třídy. Po západní straně této silnice se rozvíjí vlastní sídlo se sítí místních komunikací. Hlavní komunikace se místně rozšiřuje do návesních parametrů a váže na sebe veřejná prostranství se sídelní zelení. Struktura zástavby odpovídá převážně obytné funkci s několika staveními s historickou kompozicí hospodářských budov. Převážná část zástavby je charakteristická rodinnými domy se zahradami.

Severně od sídla Nová Ves směrem na Mnichovo Hradiště jsou zemědělské pozemky s prvky rozptýlené krajinné zeleně.

k2 – VÝVOJ A HISTORIE OBCE

Historický vývoj sídla souvisel s osidlováním prostoru kolem řeky Jizery na soutoku s říčkou Bělá. Obec byla na spojnici sídel Bakov nad Jizerou a Mnichovo Hradiště.

Osídlování prostoru probíhalo již ve starší době kamenné, době bronzové i v době železné. Obec byla založena v 2. polovině 16. století pány ze Zvířetic.

k3 – OBYTNÁ FUNKCE OBCE – BYTOVÝ FOND

Sídlo plní především obytnou funkci. Většina objektů v sídlech slouží k bydlení a soukromé hospodářské činnosti v zahradách a na vlastních pozemcích. Převažuje bydlení v rodinných domech. Stav bytového fondu odpovídá průměrné stabilní péči vlastníků.

údaje ze SLBD 2011

Domovní fond

		Celkem	rodinné domy	bytové domy	ostatní budovy
Domy úhrnem		101	99	-	2
Domy obydlené		82	80	-	2
	fyzická osoba	79	77	-	2
	obec, stát	2	2	-	-
z toho podle vlastnictví domu	bytové družstvo	-	-	-	-
	spoluvlastnictví vlastníků bytů	1	1	-	-
	1919 a dříve	14	14	-	-
	1920 - 1970	25	24	-	1
z toho podle období výstavby nebo rekonstrukce domu	1971 - 1980	5	5	-	-
	1981 - 1990	12	12	-	-
	1991 - 2000	14	14	-	-
	2001 - 2011	11	11	-	-

Obydlené byty podle právního důvodu užívání a počtu obytných místností

		Celkem	rodinné domy	bytové domy	ostatní budovy
Obydlené byty celkem		93	91	-	2
	ve vlastním domě	74	72	-	2
	v osobním vlastnictví-nájemní	6	6	-	-
z toho právní důvod užívání bytu	družstevní	-	-	-	-
	2	5	5	-	-
	3	20	20	-	-
	4	24	24	-	-
	5 a více	40	39	-	1

k4 – OBČANSKÁ VYBAVENOST

Obec Nová ves u Bakova disponuje jen minimální občanskou vybaveností. V obci je pouze obecní úřad vč. zasedací místnosti, prodejna potravin, hasičská zbrojnice, hostinec, místní sportovní klub V obci není pošta ani zdravotní středisko. Vyšší občanská vybavenost je dostupná v blízkém Bakově nad Jizerou. Také do výhledu bude řešené území převážně orientováno na občanskou vybavenost sídel vyššího významu. Posílení vybavenosti a služeb by mohlo být spojeno s rozvojem obytné funkce území. Zdravotnické zařízení v obci není, je zabezpečeno mimo sídelní útvar.

k5 – PRŮMYSLOVÁ A ZEMĚDĚLSKÁ VÝROBA

Zemědělská půda je zastoupena v řešeném území v jeho severovýchodní části podél silnice III/2761 směrem na Mnichovo Hradiště – rozloha 95ha – zemědělská půda, 247ha lesní půda. Z hlediska výchozích předpokladů pro zemědělskou prvovýrobu jsou přírodní podmínky nadprůměrné. Rovinný charakter území umožňuje maximální využití strojové techniky. V částech přiléhajících k severnímu okraji zastavěného území se terén svažuje směrem k obci. Při dešťových srážkách dochází ke splavování ornice z polí. Jako protipovodňové opatření je navržen zatravněný pruh a svodní příkop. Dalším opatřením, které by mělo napomoci proti přívalovým deštům je vhodná volba zemědělských plodin a směr řádkování po vrstevnici. S hospodařícími subjekty bylo obci dojednáno, že na pozemcích sousedících se zastavěným územím budou osazovány plodiny bránící zrychlenému odtoku vody (např. obilí).

V obci jsou stávající areály lehké výroby s objekty smíšeného využití. Areály jsou v obci u silnice III/2761 a v návaznosti na zastavěné území sousedního sídla Malá Bělá. Pro rozvoj obce nebyly navrženy nové zastavitelné plochy pro zemědělské a průmyslové areály. Stávající areály představují dostatečnou rezervu. Vhodné plochy pro rozvoj výrobních aktivit v obci nejsou.

k6 – DEMOGRAFIE

Obec Nová Ves u Bakova je malé venkovské sídlo s převažující funkcí bydlení. Kromě vlastního zastavěného území obce se v katastru nenacházejí další sídla nebo chatové osady. Vlastní ekonomická základna obce je velmi omezená. V obci není významný provozní areál s potřebou pracovních sil. V tomto smyslu lze označovat za hlavní funkci obce funkci obytnou. Hlavní nabídku pracovních příležitostí poskytuje v regionu město Bakov nad Jizerou a Mladá Boleslav.

údaje ze SLBD 2011

Obyvatelstvo podle pohlaví a rodinného stavu

		Celkemmužiženy	
Obyvatelstvo celkem		255	130 125
svobodní, svobodné	105	59	46
ženatí, vdané	111	56	55
rozvedení, rozvedené	15	9	6
vdovci, vdovy	24	6	18

Obyvatelstvo podle věku

	Celkemmužiženy		
Obyvatelstvo celkem	255	130	125
0 - 14	38	19	19
15 - 19	20	12	8
20 - 29	26	16	10
30 - 39	43	22	21
40 - 49	37	16	21
50 - 59	29	16	13
60 - 64	22	10	12
65 - 69	18	10	8
70 - 79	13	5	8
80 a více let	9	4	5

Počet obyvatel k 31.12.2015 - 289 osob

Rozloha správního území – 366 ha

k7 - PŘÍRODNÍ PROSTŘEDÍ

Celkovou kvalitu životního prostředí lze v řešeném území hodnotit jako velmi dobrou s cennými lokalitami přírodně hodnotných území. Obec leží v území s velmi dobrými klimatickými podmínkami bez negativních inverzních jevů. Řešené území patří dle charakteristiky ZÚR do území krajinného typu – H01 – krajina zvýšených hodnot kulturních a přírodních. Oblast je charakterizována jako zemědělská krajina s významnou prostorovou strukturou lesů, lesíků a nelesní zeleně.

Nejvýznamnější část katastru tvoří lesní celek kolem vrchu Lovotín.. Přírodně cenné prostředí kolem toku říčky Rokytky a vodního toku Bělá charakterizuje západní část katastru.

HLUK: V katastru obce, ani v jeho širším okolí není významný zdroj hluku.

ZELEŇ

K výrazným krajinným prvkům zeleně patří zalesněné plochy vrchu Lovotín a břehové porosty kolem řeky Jizery. Významným prvkem zeleně v krajině jsou porosty kolem vodních toků Bělá a Rokyta.. Krajinná zeleň je především výsadba podél silnic a polních cest. Krajinná zeleň se vyskytuje také v polích v podobě hájků a remízků. Při definování ploch je třeba rozlišit veřejnou krajinnou zeleň a plochy určené k plnění funkce lesa.

Okolní zemědělské plochy jsou řídce osázeny i ovocnými stromy, které se stávají přirozeně součástí životního prostředí a přispívají k jeho kvalitě. Při nových výsadbách považujeme za vhodné druhy domácího původu: dub letní, lípa malolistá, javor mléčný, jasan ztepilý, borovice lesní, olše černá různé druhy vrby. Výrazným prvkem zeleně v obci je zeleň v zahradách, hlavně vysokokmenná zeleň.

OCHRANA NEROSTNÉHO BOHATSTVÍ

V území se nenachází žádná ložiska nerostných surovin, chráněná ložisková území, poddolovaná území apod.

k8 - PAMÁTKOVÁ OCHRANA

Nemovitou kulturní památkou v katastrálním území Nová Ves u Bakova nad Jizerou je sýpka č.p.6 – rejstříkové.č.33595/2-3557. V území nejsou lokality s archeologickými nálezy

Pozornost by měla být věnována i případným nezapsaným stavbám a prvkům sakrálního charakteru v intravilánu a extravilánu – kapličky, kříže, boží muka.

Předmětem zájmu obce by měla být péče o veřejnou zeleň v obci, stav objektů a architektonická kvalita stavební činnosti. Nástroje územního plánu zůstávají ve stupni funkce a objemového řešení.

Z1	2 RD x 150m ³ /1RD/1rok	= 300m ³ /1rok = 0,22 l/s
Z2	20 RD x 150m ³ /1RD/1rok	= 3000m ³ /1rok = 2,2 l/s – zásobeno ze 2 směrů
Z3	8 RD x 150m ³ /1RD/1rok	= 1200m ³ /1rok = 0,88 l/s
Celkem	30 RD	4500m ³ /1rok

KANALIZACE

Obec má nově vybudovanou gravitační a z části tlakovou oddílnou splaškovou kanalizaci napojenou na systém likvidace splaškových vod na ČOV města Bakov nad Jizerou. Zastavitelné plochy Z2 a Z3, které představují těžiště budoucího rozvoje jsou položeny ve vyšší nadmořské výšce než stávající kanalizační systém a umožňují gravitační svedení splaškové kanalizace.

Vzhledem k systému oddílné kanalizace a z důvodů potřeby zdržování dešťových vod v místě spadu, je požadováno zasakování dešťových vod v místě stavby na vlastním pozemku.

POVODŇOVÁ RIZIKA

K problematice povodňových rizik byly zpracovány dokumenty s přesahem do řešeného území obce Nová Ves u Bakova. Jedná se o dokumenty:

- Plán pro zvládání povodňových rizik - listopad 2015
- OOP MŽP z 22.12.2015 č.j. 90988/ENV/15
- OOP MZe k Národnímu plánu povodí Labe
- Plán dílčího povodí Horního a Středního Labe

Z těchto dokumentů vyplývá, že obec Nová Ves u Bakova je zařazena mezi obce s nepřijatelným povodňovým rizikem, které může ovlivnit využití území. Limitem určujícím povodňová rizika jsou hladiny záplavových území pro řeku Jizeru a Bělou, jež jsou převzata z aktualizovaných územně analytických podkladů. Záplavová území omezují rozvojové možnosti obce z jihu a z východu. Územní plán reflektuje rizika a v záplavovém území nenavrhuje rozvojové plochy pro novou výstavbu. Obci zůstává pouze severní rozvojových směr s terénem ve vyšších nadmořských výškách. Jelikož jsou v severním směru dostatečné prostorové možnosti, je možné povodňová rizika respektovat a umožnit obci rozvoj ve všech prioritních složkách tzn. hlavně bydlení v rodinných domech.

k12- ENERGETIKA

ELEKTRICKÁ ENERGIE

Obec je připojena na energetickou soustavu vzdušným vedením 22 kV s 3 trafostanicemi. Současná pozice trafostanic a tras VN 22 kV umožňuje zásobování elektrickou energií i pro navržené zastavitelné plochy. Napájení elektrickou energií řeší provozovatel energetické sítě podle konkrétního záměru v území. Územní plán má umožňovat co nejširší způsoby zásobování a to zejména tím, že vedení technické infrastruktury bude přípustnou činností ve všech plochách s rozdílným způsobem využití. Pro případnou trafostanici v lokalitě Z2 bude vhodným místem například navržené veřejné prostranství.

Předpokládané bilance zastavitelných ploch:

ZASTAVITELNÁ PLOCHA -	EL.PŘÍKON
Z1	2 RD X 23 kW = 46 kW
Z2	20 RD x 23 kW = 460 kW
Z3	8 RD x 23 kW = 184 kW
Celkem	30 RD 598 kW

PLYN

Sousední obcí malá Bělá prochází trasa VTL přípojky č. 075 – DN 100 pro Bakov nad Jizerou a sousední obce, která odbočuje nad silnicí II/276 z řadu 042 a vede východním směrem na okraj Malé Bělé, kde je vybudována regulační stanice VTL/STL plynu. Regulační stanice zajišťuje zásobování plynem pro Malou Bělou a Novou Ves u Bakova. V obci Nová Ves u Bakova je rozvedena trasa STL plynovodu s dostatečnou dimenzí a kapacitou pro zásobování i dalších zastavitelných ploch navržených územním plánem.

TELEFON

Rozšiřování stávajících tras, případně vedení nových je možné ve všech plochách územního plánu.

VEŘEJNÉ OSVĚTLENÍ

V obci je rozvedeno veřejné osvětlení. Stávající veřejné osvětlení - vzdušné vedení v souběhu s NN - převážně svítidla na sloupech nebo konzolách.

k13 - ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY

Územní plán ve svém návrhu ÚSES dodržel požadavky ze zadání a nadřazené dokumentace.

Nadregionální biokoridor NK 32 – Příhrázské skály – K10 - funkční

Nadregionální biokoridor NK 33 – Břehyně Pecopala – Příhrázské skály

Ochranná zóna nadregionálního biokoridoru OZNBK
Regionální biocentrum RC 1239 Rečkov - Klokočka
Lokální biocentrum LBC 131 - funkční
Lokální biocentrum LBC 132 – funkční
Lokální biocentrum LBC 133 – funkční
Lokální biocentrum LBC 134 – funkční

Podkladem pro nadregionální a regionální prvky ÚSES byly Zásady územního rozvoje Středočeského kraje. Požadavky ZÚR jsou respektovány a do ÚP zpracovány. Pro lokální úroveň ÚSES by podkladem schválený předchozí územní plán obce. Do nového územního plánu jsou převzata lokální biocentra, která jsou vymezena v trase nadregionálního biokoridoru NK 33. Lokální biocentra jsou vymezena převážně v lesních porostech na úpatí vrchu Lovotín s přechodem do údolí s tokem říčky Rokytky.

k14 –NÁVRH ŘEŠENÍ CIVILNÍ OCHRANY

Dle požadavků § 20, zákona č. 380/2002 Sb. k přípravě a provádění úkolů civilní ochrany, podle § 7 odst. 7 písm. H) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému je zpracován návrh řešení civilní ochrany.

NÁVRH ŘEŠENÍ UKRYTÍ OBYVATELSTVA

Úkrytí obyvatel bude řešeno individuálně ve vlastních objektech v improvizovaných úkrytech. Část obytných objektů v sídlech má vlastní sklepní prostory, které jsou vhodné pro budování úkrytu. U objektů, které sklepy nemají a u starších obyvatel se předpokládá ukrytí v sousedních objektech s větší kapacitou úkrytu.

Postup prací při zhotovení úkrytu:

- a) Vyklidit prostor - vynést všechny nepotřebné věci včetně paliva
- uzavřít přívody (plyn, voda, topení)
- uhasit oheň v topném systému apod. *do 2hodin*
- b) Zvýšit ochranné vlastnosti úkrytu
- zakrýt okna, dveře, využít materiálů z domu a okolí
(stavební materiál, zemina apod.) *do 6hodin*
- c) Zabezpečit větrání úkrytu *do 10 hodin*
- d) Vybavení úkrytu - materiálem (baterka apod.)
- potravinami dle počtu osob (min. 6l pitné vody na os) *do 12 hodin*
- e) Plnění dalších úkolů k dovybavení úkrytu a jeho zpevnění.

NÁVRH MÍST VHODNÝCH K PŘÍJMU EVAKUOVANÉHO OBYVATELSTVA A JEHO KRÁTKODOBÉ UBYTOVÁNÍ

Vhodné prostory jsou v blízkém Bakově nad Jizerou. Obec nedisponuje kapacitami pro krátkodobé ubytování evakuovaného obyvatelstva.

NÁVRH ŘEŠENÍ MÍST PRO UMÍSTĚNÍ KONCOVÝCH PRVKŮ VAROVÁNÍ A VYROZUMĚNÍ

Pro umístění koncových prvků varování a vyrozumění lze použít sloupy nadzemního telefonního vedení a sítě místního rozhlasu. Vše ovládáno z objektu obecního úřadu.

NÁVRH ŘEŠENÍ MÍSTA PRO PŘÍPADNÉ SKLADOVÁNÍ MATERIÁLU HUMANITÁRNÍ POMOCI

Obec nemá vhodné prostory pro skladování materiálu humanitární pomoci. Materiál bude distribuován ze skladů v Mladé Boleslavi.

MOŽNOSTI VYVEZENÍ A USKLADNĚNÍ NEBEZP. LÁTEK MIMO HRANICE ZÁSTAVBY OBCE

Nebezpečné látky lze skladovat na zemědělských plochách podél silnice III. třídy směrem na Mnichovo Hradiště.

CHARAKTERISTIKA A UMÍSTĚNÍ PŘÍPADNÝCH OBJEKTŮ SKLADUJÍCÍCH NEBEZPEČNÉ LÁTKY Z HLEDISKA JEJICH DRUHU, POLOHY A VLIVU NA OKOLÍ VČETNĚ VYMEZENÍ OHROŽENÝCH PLOCH
Ve správním území obce Nová Ves u Bakova se nenacházejí objekty a provozy pracující s nebezpečnými látkami.

NÁVRH MÍST PRO PŘÍPADNOU DEKONTAMINACI OBYVATELSTVA, ZVÍŘAT, SILNIČNÍCH VOZIDEL APOD.

Obec nemá vhodné plochy pro dekontaminaci. Vzhledem ke krátké vzdálenosti Bakova nad Jizerou (2km), budou využity plochy sousedního města.

NÁVRH ŘEŠENÍ NOUZOVÉHO ZÁSOBOVÁNÍ OBYVATELSTVA VODOU

Alternativou k dnešnímu stavu, kdy je pitná voda odebírána z vodovodního řadu, bude umístění cisteren s pitnou vodou.

NÁVRH ŘEŠENÍ NOUZOVÉHO ZÁSOBOVÁNÍ OBYVATELSTVA ELEKTRICKOU ENERGIÍ

Obec je připojena na centrální energetickou soustavu. Alternativní zdroje energie v obci nejsou. Alternativou je lokální umístování zdrojů na naftový pohon apod.

NÁVRH PLOCH PRO ŘEŠENÍ BEZODKLADNÝCH POHŘEBNÍCH SLUŽEB

Obec nemá vlastní hřbitov. Bezodkladné pohřební služby budou prováděny na hřbitově v Bakově nad Jizerou.

ZDROJE POŽÁRNÍ VODY

Zdrojem požární vody je vodní tok Jizera, který má určené odběrné místo pro čerpání požární vody (vyznačeno v koordinačním výkrese). V zastavěném území je rozveden veřejný vodovod s hydrantovým systémem. Zastavitelné plochy budou napojeny prodloužením stávajícího vodovodu osazeným hydranty. Stávající i nově navržené komunikace umožňují průjezd požární techniky. Nemožnost umístování staveb v ochranném pásmu VVN vyplývá z povahy a účelu ochranného pásma.

k15 – LIMITY VYUŽITÍ ÚZEMÍ

Kulturní a technické limity:

- nemovité kulturní památky
- vodovodní síť včetně OP
- síť kanalizačních stok včetně OP
- elektrické stanice včetně OP
- nadzemní a podzemní vedení elektrizační soustavy včetně OP
- vedení plynovodu včetně OP
- elektronické komunikační zařízení včetně OP
- komunikační vedení včetně OP

Vodovod:

Územní plán respektuje ochranná pásma vodovodů ve smyslu zákona č. 274/2001 Sb. o vodovodech pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizaci).

Kapacita vodovodního řadu	vzdálenost od vnějšího líce stěny potrubí
do DN 500 mm	1,5 m
nad DN 500 mm	2,5 m
nad DN 200 mm při uložení v hloubce od	2,5 m +1m ke stanovenému ochrannému pásmu

Kanalizace:

Územní plán respektuje ochranná pásma kanalizací podle zákona č. 274/2001 Sb. o vodovodech pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizaci).

Kapacita kanalizační stoky	vzdálenost od vnějšího líce stěny potrubí
do DN 500 mm	1,5 m
nad DN 200 mm při uložení v hloubce od	2,5 m +1m ke stanovenému ochrannému pásmu

Elektrická energie:

Územní plán respektuje ochranná pásma elektrických vedení a stanic ve smyslu zákona č. 458/2000 Sb. o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů.

napětí a typ:	vzdálenost od krajních vodičů
Nadzemní nad 35 kV do 110 kv včetně	12 m (15m*)
Nadzemní nad 1 kV do 35 kV včetně (vodiče bez izolace)	7m (10m*)
Podzemní do 110 kV	1m
typ stanice:	
Stožárové elektrické stanice	7m (10m*)
Kompaktní a zděné elektrické stanice	2m
Vestavěné elektrické stanice	1m

Plynovod:

Územní plán respektuje ochranná pásma plynovodů a plynárenských zařízení ve smyslu zákona č. 458/2000 Sb. o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (§46, §98, odst. 2).

zařízení	vzdálenost od hrany
STL plynovod ochranné pásmo	1m

Telekomunikace

Územní plán nevymezuje nové plochy pro telekomunikační zařízení, u stávajících respektuje ochranná pásma podle zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů.
Podzemní komunikační vedení 1,5m

Limity vodohospodářské

- vodní zdroj povrchové, podzemní vody vč. OP
- OP vodního zdroje I. stupně – Klokočka KI 1a – Mladá Boleslav – skupinový vodovod
OP vodního zdroje I. stupně – Klokočka KI 4 – Mladá Boleslav – skupinový vodovod
OP vodního zdroje II.a stupně – Klokočka – Mladá Boleslav- skupinový vodovod Klokočka
OP vodního zdroje II.b/3 stupně – Klokočka – Mladá Boleslav – skupinový vodovod
OP vodního zdroje II.b/4 stupně – Klokočka – Mladá Boleslav- skupinový vodovod.
- zranitelná oblast
 - vodní toky
 - záplavové území
 - aktivní zóna záplavového území

Přírodní limity:

- lokální, regionální a nadregionální biokoridory, biocentra a interakční prvky
- národní přírodní památka
- NATURA 2000 – evropsky významná lokalita
- zemědělské půdy
- vzdálenost od kraje lesa 50m

Ekologické limity:

- chráněné ložiskové území
- ložisko nerostných surovin

Dopravní limity:

- ochranné pásmo železnice (OP železniční trati č. 080)
- silnice III.třídy vč.OP (konkrétně OP silnice III/2761, III/26823)

k16 – OCHRANA ZÁJMŮ ARMÁDY ČR

Do řešeného území se nepromítají jevy, které jsou předmětem ochrany zájmů armády ČR.

I) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.

Zastavěné území obce poskytuje minimální možnosti pro novou zástavbu. Zástavba v sídle se rozvíjela postupně bez vytváření proluk nebo volných ploch uvnitř zastavěného území. Pro zájemce o výstavbu neposkytuje zastavěné území téměř žádné rezervy.

Demografická křivka se zvyšuje, vzhledem k velikosti, sídla poměrně významným tempem. Obec má zájem o vytvoření podmínek pro usídlení mladých obyvatel a proto jsou navrženy nové zastavitelné plochy po obvodu zastavěného území.

Obec má platnou územně plánovací dokumentaci, která částečně umožňuje realizaci stavebních záměrů pro bydlení. Značná část zastavitelných ploch byla již využita. Platná ÚPD však musí reagovat na další změny v území, legislativě a mapových podkladech.

Zastavěné území je vymezeno v souladu se stavebním zákonem a z podstaty jeho určení neobsahuje prostorové rezervy. Plochy vhodné pro přestavby a nové využití typu brownfields v území nejsou.

Za posledních 10 let od nabytí účinnosti předchozího územního plánu bylo v obci postaveno 6 nových objektů k bydlení. Vyčerpány byly částečně plochy na západě sídla, na jihu a podél silnice III. třídy.

Navržená lokalita Z1 představuje kapacitu 2 RD, která je na soukromých pozemcích, má vydaná stavební povolení a nejedná se tedy o výhledovou rezervu, která by sloužila koncepčnímu rozvoji.

Pro optimální rozvoj a nabídku ploch pro budoucí obyvatele budou sloužit lokality Z2 a Z3 s kapacitou 17 a 7 parcel RD. Záměrem obce je přivést do obce mladé rodiny, kterým je třeba nabídnout širší možnosti ve výběru pozemků. Zastavitelné plochy musí mít ve své kapacitě alespoň 20% rezervu nad cílovým stavem, který představuje přírůstek cca 50-100 obyvatel.

Důvodem pro vymezení zastavitelných ploch a jejich rozsahu je hlavně představa o cílovém počtu obyvatel, které by mělo v sídle bydlet. Zájem o výstavbu bude souviset jistě i s blízkostí měst Bakov nad Jizerou a Mladá Boleslav, které nabízí pracovní příležitosti a dopravní spojení.

VÝVOJ POČTU OBYVATEL

Rok	obec Nová Ves u Bakova	počet obyv.
2005		229
2006		235

2007	232
2008	238
2009	236
2010	249
2011	257
2012	268
2013	276
2014	273
2015	284

Z tabulky je patrný zvýšený nárůst počtu obyvatel v posledních 10 letech. Za posledních 10 let se počet obyvatel obce navýšil o 55 osob. Zastavitelné plochy mají podpořit zvyšování počtu obyvatel obce.

Pro posouzení potřebnosti zastavitelných ploch je třeba zvážit následující hlediska:

- úbytek bytového fondu, který je přesouván do rekreačního využívání stávajících objektů
- současný plošný a prostorový standard pro bydlení, který neodpovídá možnostem stávající zástavby
- vůle zastupitelstva nabídnout zejména mladým rodinám vhodné podmínky pro trvalý život v obci a jejich částech, který spočívá též v možnosti výstavby vlastního rodinného domu

VÝPOČET POTŘEBY ZASTAVITELNÝCH PLOCH PRO BYDLENÍ (SV-plochy smíšené obytné-venkovské)

V posledních 10 letech došlo k navýšení počtu obyvatel o cca 55 osob. Není pravděpodobné, že by se počet obyvatel navyšoval dále obdobným tempem, ale pro výpočet potřeby je možné z tohoto údaje vycházet. Návrhové období územního plánu je 15 let. Při demografické tendenci posledních let je předpokládán nárůst počtu obyvatel o 87 osob.

Při obsazenosti RD průměrně 3,5 obyvateli vychází potřeba:

$$87 : 3,5 = 24,8 \text{ RD}$$

započtení rezervy 20%

$$24,8 \times 1,2 = 29,76 \text{ RD tj. } \mathbf{30 \text{ RD}}$$

V podmínkách obce Nová Ves u Bakova je pro výpočet uvažováno s demografickým vývojem v posledních 10 letech.

UYPOČTENÁ POTŘEBA RD PRO ÚZEMNÍ PLÁN NOVÁ VES U BAKOVA = 30 RD

Počet RD v navržených zastavitelných plochách:

Z1	2 RD
Z2	20 RD
Z3	8 RD
Celkem	30 RD

Navržený počet ploch pro 30 budoucích RD odpovídá vypočtené potřebě rodinných domů a očekávané prognóze. Po vyčerpání navržených ploch nebo jejich části, lze přistoupit k vyhodnocení a případnému rozšíření zastavitelných ploch pro bydlení.

m) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení.

Záměry nadmístního významu, které by nebyly řešeny v zásadách územního rozvoje, územní plán nenavrhuje.

n) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkcí lesa.

ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND

Podkladem pro vyhodnocení záborů ZPF byla mapa BPEJ z ÚAP Mladá Boleslav (zdroj VÚMOP):

SEZNAM PLOCH NAVRŽENÝCH K VYNĚTÍ ZE ZPF:

Všechny plochy byly odsouhlaseny k vynětí již v předchozím územním plánu obce.

Č. lokality	Způsob využití plochy	Celk. zábor (ha)	Zábor ZPF podle kultur (ha)					ttp	Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Investice do půdy (ha)
			orná	ch m.	vin.	zah.	ov.s.		I.	II.	III.	IV.	V.	
ZA1	Plochy smíš. obytné-venk.	0,3						0,3				0,3		0

ZA2	Plochy smíř. obytné-venk.	4,4	4,1			0,3				4,4			0
ZA3	Plochy smíř. obytné-venk.	1,1	1,1							1,1			0
Celkem (ha)		5,8	5,2			0,3		0,3		5,5	0,3		0

BILANCE ZÁBORŮ ZPF PODLE TYPU FUNKČNÍHO VYUŽITÍ

Způsob využití plochy	Plocha záboru (ha)
Plochy smíšené obytné - venkovské	5,8

Zábor ZPF celkem 5,8 ha

ZDŮVODNĚNÍ:

Zastavitelné plochy Z1 – Z3 byly odsouhlaseny k zastavění a vynětí ze ZPF při projednání původního územního plánu. Kapitola uvádí jejich výčet a plošné údaje. Zábor zemědělského půdního fondu je navrhován pouze pro plochy smíšené obytné venkovské s hlavním využitím pro bydlení. Půdy s třídou ochrany I. a II. nejsou k vynětí navrhovány. Zábor je navržen na půdách III. a IV. třídy ochrany.

Plošně největším zábozem zemědělského půdního fondu zasahuje do krajiny plocha smíšená obytná Z2 – venkovská o rozloze 4,4 ha. Jedná se o plochu, která představuje hlavní kompoziční směr budoucího rozvoje obce. Sídlu je v ostatních směrech omezeno aktivní zónou záplavového území a ochranným pásmem VVN a severní strana zůstává pro rozvoj obce jediná.

Jedná se o vhodné doplnění zástavby v úseku, kde nenaruší krajinný ráz, nebude se negativně uplatňovat v dálkových pohledech. Plochy nenarušují celistvost zemědělských pozemků, nedochází k negativní fragmentarizaci krajiny. Prostupnost krajiny není snížena.

Pozemky určené k plnění funkce lesa:

V řešeném území obce Nová Ves u Bakova se nachází rozsáhlý lesní celek kolem vrchu Lovotín. Lesní porosty jsou součástí zalesněného území pokračujícího severozápadním směrem k Ralsku a CHKO Kokořínsko – Máchův kraj. Územní plán nenavrhuje zábor pozemků určených k plnění funkce lesa. Je respektována vzdálenost 50m od kraje lesa.

o) Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění.

V průběhu veřejného projednání upraveného a dohodnutého návrhu územního plánu byly uplatněny námitky dotčených osob

o.1. Vlastník pozemků p. č. 273/17 a 273/18 v k.ú. Nová Ves u Bakova nad Jizerou

Písemná námitka dotčené osoby evidovaná u pořizovatele dne 18.1.2018 pod č.j. 3887/2018 (JUDr. Lenka Kolocová)

1/ Jsem vlastníkem mj. pozemků parc. č. 273/17 a 273/18 v k.ú. Nová Ves u Bakova. Oba uvedené pozemky jsou dotčeny změnami navrženými upraveným územním plánem Nová Ves u Bakova. Oproti nyní platnému územnímu plánu došlo k úpravě hranice pozemků, která je zahrnuta do zóny Z2 – tedy jako zastavitelná plocha, a to tak, že došlo k výraznému zmenšení rozsahu pozemků zahrnutých do této zóny. Část pozemků je v návrhu územního plánu vymezena jako plocha NS – tedy plochy smíšené nezastavěného území, což v platném územním plánu vymezeno také není. S navrženou úpravou zásadně nesouhlasím.

2/ Naším záměrem bylo řešit pozemky a jejich další využití pokud možno jako co největší celek a co nejvíce účelně a hospodárně. Pokud by byl schválen územní plán v navržené podobě, zůstala by poměrně velká část pozemků oproti stávajícímu územnímu plánu) jako zemědělská plocha. Část pozemků, která je zahrnuta do zóny NS by potom nebyla ani zemědělskou půdou (ani pozemkem určeným k zastavění a nebylo by ji možno již nadále zemědělsky obhospodařovat jako dosud, tedy ani pronajímat, resp. propachtovávat a dostávat za její využití nájemné, resp. pacht.

3/ V navržené zóně určené k zastavění by z pozemků v mém vlastnictví byla poměrně velká část určena jako komunikace, kterou by samozřejmě užívali i ostatní vlastníci sousedních pozemků (největší podíl na komunikacích ze všech pozemků zahrnutých do zóny Z2 bude na mých pozemcích).

4/ Není mi jasné, proč byla zásadním způsobem výměra pozemků určených k zastavění, a to právě těch, které jsou v mém vlastnictví – v porovnání s pozemky sousedními – pozemek p.č. 273/19 nebyl změnou téměř dotčen (a je tedy i nadále téměř celý určený k zastavění), dokonce ani žádná jeho část není zahrnuta jako zóna NS. (která je umístěna pouze a výhradně na mých pozemcích), a to i přesto, že z tohoto pozemku bude na veřejnou komunikaci určena podstatně menší část, než kterou budu poskytovat já z mých pozemků!!

Stejně i druhý sousední pozemek p.č. 274 není změnami vůbec dotčen.

5/ Navržená úprava mi přijde velmi nespravedlivá v hrubém nepoměru ve srovnání s uvedenými pozemky zahrnutými do zóny Z2 a žádám, aby zůstalo vše v původní (ve stávající podobě) a aby případně plocha NS byla spravedlivě rozdělena mezi sousední pozemky. Zcela zásadně totiž nesouhlasím s umístěním plochy NS pouze a výhradně na mých pozemcích a nikoliv na pozemku sousedním.

6/ Pokud by vše zůstalo v původní podobě, přineslo by to mimo jiné i výraznou úsporu nákladů. Protože každá případná budoucí změna územního plánu spojená d rozšířením ploch určených k zastavění bude vyžadovat další finanční náklady a bude časově i administrativně náročná a zdlouhavá.

Návrh na rozhodnutí o námitce:

Zastupitelstvo obce Nová Ves u Bakova **vyhovuje** námitce dotčené osoby **částečně tím**, že ukládá zpracování územní studie, jako podmínku pro rozhodování v území. Plocha Z2 s funkčním využitím SV – Plochy smíšené obytné venkovské, bude vymezena v rozsahu úpravy řešení, které bylo předmětem opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu, to znamená, že bude bez vnitřního dopravního členění, které bude vyznačeno ve funkční ploše pouze orientačně a bude prověřeno územní studií a dohodnuto mezi vlastníky pozemků v průběhu zpracování této územní studie. Plocha NS – Plochy smíšené nezastavěného území (původně vymezená jako část zastavitelné plochy Z2) na pozemcích p. č. 273/17 a 273/18 je z řešení územního plánu vypuštěna a je ponechána ve stávajícím funkčním využití jako plocha zemědělská NZ – Plochy zemědělské. Dále je z řešení vypuštěna i funkční plocha DM – Plochy dopravní infrastruktury – místní komunikace tak, že část této plochy je zařazena do funkční plochy SV a tvoří zastavitelnou plochu Z2 a zbývající část původní plochy DS se ponechává ve funkčním využití NZ – Plochy zemědělské, a dále je řešení vypuštěna funkční plocha PV – Plochy veřejných prostranství a nahrazena funkčním využitím SV jako součást zastavitelné plochy Z2.

Pro zastavitelnou plochu Z2 se ukládají tyto specifické podmínky:

Vnitřním dopravním uspořádáním bude zajištěno dopravní připojení všech stávajících pozemků zastavitelné plochy Z2, pokud nedojde v rámci organizace území k její přeparcelaci. Vnitřní dopravní systém lokality bude zokruhován se stávající komunikací procházející obcí prostřednictvím parc. pozemku č. 270/2 a současně se silnicí III tř.č.2761. Územní studie navrhne plochy veřejných prostranství, jejichž součástí budou pozemní komunikace zpřístupňující pozemky rodinných domů, a to minimálně v šířkovém uspořádání, které ukládá ustanovení § 22 vyhl.č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění.

Odůvodnění:

Dosud platný územní plán obce Nová Ves u Bakova (schválený Zastupitelstvem obce Nová Ves u Bakova dne 18.10.2006 a vyhlášený obecně závaznou vyhláškou, která nabyla účinnosti dne 10.11.2006) (dále jen „ÚPO“) vymezil rozvojovou plochu pro bydlení venkovského typu – BV, kromě jiných, i na pozemcích dotčené osoby. Od roku 2006 však tato plocha nebyla (po dobu téměř 12 let od schválení územního plánu obce) využita k účelu, pro který byla územním plánem vymezena, nenabyla účinnosti žádné rozhodnutí o umístění stavby nebo územní souhlas pro stavbu, pro kterou bylo zastavění uvedenou územně plánovací dokumentací určeno, a toto rozhodnutí nebo souhlas by bylo platné. Před uplynutím lhůty 5ti let nebyla uzavřena žádná veřejnoprávní smlouva, nahrazující územní rozhodnutí, a tato veřejnoprávní smlouva by byla účinná. Z tohoto důvodu není právně vymahatelný nárok na vymezení zastavitelných ploch na výše uvedených pozemcích.

Přesto projektant při návrhu urbanistické koncepce zohlednil specifické podmínky možnosti rozvoje obce Nová Ves u Bakova, které jsou zásadně limitovány existencí záplavového území a hranicí aktivní zóny záplavového území vodních toků Jizera a Bělá a zájmů ochrany přírody a krajiny v takovém rozsahu, že výrazně omezují územní rozvoj obce, a proto opět vyznačil nové zastavitelné plochy Z1 – Z4 v odpovídajícím rozsahu v novém územním plánu, který byl předložen ke společnému jednání ve smyslu ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona.

Krajský úřad Středočeského kraje odbor regionálního rozvoje jako nadřízený orgán územního plánování pro obce ve svém stanovisku ze dne 21.4.2015 pod č.j. 063016/2015/KUSK kromě jiného shledal, že v územním plánu není dostatečně zdůvodněna potřeba nových rozvojových ploch a odkázal na Metodický pokyn MMR, ve kterém je jako možná rezerva k zastavitelným plochám navrženo 20% navýšení kapacity zastavitelných ploch k zjištěné potřebě.

Protože obytný rozvoj v obci Nová Ves u Bakova byl prokazatelně v řádu několika rodinných domů v časovém rozmezí posledním 10 let, nebylo možné z tohoto důvodu prokázat a odůvodnit potřebu vymezených zastavitelných ploch v rozsahu, který byl předložen ke společnému jednání. Obec proto požádala o redukci

rozvojových ploch, na základě které byl návrh územního plánu upraven a s nadřízeným orgánem dohodnut rozsah rozvojových ploch s cílem zajištění vydání kladného stanoviska resp. potvrzení o odstranění nedostatků návrhu územního plánu, které bylo následně vydáno opatřením krajského úřadu ze dne 21.8.2017 č.j.103660/2017/KUSK.

Při redukci rozvojových ploch vycházel projektant z těchto zásad – využít nejprve pozemky navazující na zastavěné území obce, a pro dopravní obsluhu využít v maximální možné míře síť stávajících účelových komunikací. Dopravní obsluha území je v hlavním výkresu vyznačena jako možná a optimální a zokruhaná z důvodu postupné zástavby lokality, aby byla dopravně obsloužena i po relativně malých celcích. Součástí zastavitelné plochy proto kromě plochy bydlení BV byla rovněž vymezena plocha veřejného prostranství PV a plochy místních komunikací DM., která se z důvodu vyhovění námítce z řešení územního plánu vypouštějí. Plocha NS – nezastavěného území smíšená – byla zařazena do lokality proto, aby po vyčerpání rozvojových ploch mohla být změnou územního plánu začleněna mezi plochy zastavitelné, neboť by v té době mohla být dostupná jak z hlediska dopravy tak technické infrastruktury. Tímto opatřením by se při pořizování změny územního plánu mohla prokázat jednak oprávněnost územního vymezení dané rozvojové plochy i její „přiměřený nárok“ na další územní rozvoj. Plocha NS se z důvodu vyhovění námítce rovněž z řešení vypouští.

o.2. Vlastník pozemku p.č.343/111 k.ú. Nová Ves u Bakova nad Jizerou

Písemná námítka dotčené osoby uplatněná u pořizovatele dne 10.1.2018 pod č.j. 19181/2018 (Ing. Luboš Peroutka), týkající se nesouhlasu s vymezením hranice regionálního biocentra zasahujícího na parc.čp.č. 343/111 v k.ú. Nová Ves u Bakova, jehož je vlastníkem s odůvodněním, že vznikající biocentrum omezí jeho práva na pozemku a omezí jeho budoucí možné využívání. Biocentrum respektuji, nesouhlasím pouze s jeho navrženou nyníjší hranicí. Hranice je zbytečně zalomená a tím zasahuje do výše uvedeného pozemku.

Žádám, aby se jeho hranice narovнала a posunula tak, aby biocentrum nezasahovalo na můj pozemek a neomezovalo má práva k pozemku 343/(111 k.ú. Nová Ves u Bakova. Nejsem přesvědčen, že se na mém pozemku nachází něco, co by vyžadovalo zahrnutí části pozemku do biocentra.

Návrh na rozhodnutí o námítce:

Zastupitelstvo obce Nová Ves u Bakova **vyhovuje částečně** námítce úpravou územního vymezení hranice regionálního biocentra RBC 1239 Klokočka – Rečkov tak, aby nezasahovala na p.p.č. 343/111., v rozsahu v jakém byla projednána v opakovaném veřejném projednání návrhu územního plánu Nová ves u Bakova.

Odůvodnění:

Pořizovatel přezkoumal možné dotčení pozemku p.č. 343/111 k.ú. Nová Ves u Bakova nad Jizerou s tímto závěrem: Dle telefonického dotazu na AOPK Správa CHKO Kokořínsko ohledně možné redukce hranice vymezeného regionálního biocentra RBC 1239 Rečkov – Klokočka Ing. Soukup sdělil, že přesný zákres biocenter mají zpracovaný pouze v CHKO Kokořínsko, jinak může posoudit stav orgán ochrany přírody ORP Mladá Boleslav, a jelikož se nejedná o vodní biokoridor a úprava by byla v řádech několika čtverečních metrů je zřejmé, že nebude ovlivněna funkčnost biokoridoru a s největší pravděpodobností bude možné námítce vyhovět.

Dále z doloženého podkladu (odvození z mapového podkladu a z registrační knihy), vyhlášení Národní přírodní památky Rečkov vyplývá, že p.p.č. 343/111 není dotčen.

Jedná se o nevýznamnou část úpravy hranice regionálního biocentra, která neovlivní funkčnost biocentra. Pozemek je však dotčen hranicí Evropsky významné lokality Rečkov CZ 0212020. Z hlediska funkčního využití území i nadále zůstává součástí funkční plochy NS – Plochy nezastavěného území smíšené a využitelnost pozemku je vázána na podmínky ochrany území vyplývající z existence Evropsky významné lokality Rečkov, do které převážná část pozemku zasahuje. Z mapového podkladu vyhlášené Evropsky významné lokality EVL Rečkov CZ 0212020 viz Příloha č. 130 k nařízení vlády č. 318/2013 a z dat poskytnutým krajským úřadem vyplývá, že pozemek zčásti zasahuje do EVL, jejíž hranice jsou pro územně plánovací činnost obcí závazné a jejich územní vymezení je georeferencované.

p) Vyhodnocení připomínek.

Návrh zadání ÚP Nová Ves u Bakova:

Ve lhůtě projednání návrhu zadání byly uplatněny tyto připomínky veřejnosti:

Vodovody a kanalizace Mladá Boleslav a.s. – vyjádření zn. 2652/14/Dv ze dne 24.7.2014

K předloženému návrhu zadání máme z pohledu vlastníka a provozovatele vodovodu následující připomínky:

a) V návrhu územního plánu musí být v nově zastavěném území respektovány stávající a nově navržené vodovodní a kanalizační řady. Požadujeme vyznačení ochranného pásma vodovodu a kanalizace 1,5 m (resp. 2,5 m pro potrubí se dnem uloženým hlouběji než 2,5 m) na obě strany od líce potrubí dle zákona č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu §23, odst. 3 a 5, při křížení a výškovém uspořádání dodržovat normu ČSN 73 6005;

- b)** Ochranná pásma vyznačit do situace jako nezastavitelné území;
- c)** Veřejný vodovod a kanalizace budou umístěny výhradně na veřejném prostranství v komunikacích nebo přilehlých koridorech tak, aby byla zajištěna řádná údržba a provoz pro těžkou mechanizaci (tlakový vůz). V případě vedení po soukromých pozemcích musí být zřízeno věcné břemeno pro vstup na pozemky ve prospěch provozovatele vodovodu a kanalizace. Nové řady budou napojeny na stávající (nesmí přijít pod chodník).
- d)** Nevyhovující dimenze potrubí musí být zkapacitněny dle výpočtu potřeb vody a odvodu splašků v nových lokalitách;
- e)** Součástí územního plánu bude výpočet potřeby vody a odvod splašků pro rozvoj obce, posouzení stávajících vodovodů a kanalizace, návrh zkapacitnění či rozšíření vodovodních a kanalizačních řadů.
- f)** v ÚP budou stanoveny principy hospodaření s dešťovými vodami v předmětném území v souladu platných předpisů.
- g)** Vzhledem k technickým parametrům vodovodu nelze vodovod použít jako požární ve smyslu ČSN 73 0873 Požární bezpečnost staveb – zásobování požární vodou. Obec musí mít zajištěnou požární bezpečnost z jiných zdrojů;

Vyhodnocení připomínek:

Ad **a),b)** Připomínce **se vyhovuje částečně** takto: V textové části výroku územního plánu v kap. d) Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umísťování vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití v části d2) Technická infrastruktura a odst. d.2.4) Vodní hospodářství územní plán respektuje ochranná pásma technické infrastruktury, kterými je území dotčeno – údaje o ochranných pásmech vodovodů a kanalizací v požadovaném rozsahu jsou uvedeny v textové části odůvodnění územního plánu v kap. k) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení – část k15) Limity využití území. S ohledem na měřítko a podrobnost zpracování grafické části územního plánu – v měř 1:5000 nelze ochranná pásma v řádech několika metrů ve výkresech vyznačit.

Ad **c)** Připomínce **se vyhovuje** takto: V textové části výroku územního plánu v kap. d) Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umísťování vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití v části d2) Technická infrastruktura je stanoveno, že územní plán upřednostňuje, aby nové trasy a zařízení technické infrastruktury byly navrženy na veřejných prostranstvích.

Ad **d),e)** – Připomínce **se vyhovuje částečně** tím, že v textové části odůvodnění územního plánu v kap. k) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení část k11)Vodní hospodářství je uveden výpočet množství potřeby vody a množství splaškové kanalizace. Nutnost případného zkapacitnění dimenzí potrubí bude předmětem posouzení konkrétního záměru v území v řízeních vedených postupy podle stavebního zákona.

Ad **f)** – Připomínce **se vyhovuje** tím, že územní plán v textové části výroku územního plánu v kap. d) Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umísťování vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití v části d2) Technická infrastruktura a odst. d.2.4) Vodní hospodářství , v odst. Kanalizace a čištění odpadní vod stanovuje podmínky pro likvidaci dešťových vod (zasakováním na pozemcích nemovitostí, zadržováním, či regulovaným odváděním do vod povrchových)

Ad **g)** – Připomínce **se vyhovuje** takto: V textové části výroku územního plánu v kap. d) Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umísťování vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití v části d2) Technická infrastruktura a odst. d.2.4) Vodní hospodářství je stanoveno, že zdrojem požární vody je vodní tok Jizera, který má určené odběrné místo pro čerpání požární vody, které je vyznačeno v koordinačním výkresu.

Povodí Labe, s.p., Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové - vyjádření ze dne 7.8.2014 zn. PVZ /14/ 18973 /Va/0 - Celé správní území obce leží v chráněné oblasti přirozené akumulace vod Severočeská křída. Řešeným územím protéká významný vodní tok Rokytká (IDVT 10101068). Podél východní hranice správního území teče významný vodní tok Jizera (IDVT 10100009) a podél jihozápadní hranice významný vodní tok Bělá (IDVT 10100100), jejichž záplavová území zasahují do správního území obce. Sledovaným územím protékají bezejmenné vodní toky (IDVT 10182267, 10182270, 10182271, 10182272, 10182273, 10182274). Výše uvedené toky jsou ve správě Povodí Labe, státní podnik.

a) Záplavové území Jizery bylo stanoveno dopisem Krajského úřadu Středočeského kraje pod č.j. 1513-15353/04/OŽP/V-Vize ze dne 13.5.2004. Záplavové území Bělé bylo stanoveno dopisem Krajského úřadu Středočeského kraje pod č.j. 183169/2010/KUSK ze dne 15.11.2010. Vymezenou hranici Q100 je třeba v rámci rozvojových aktivit obce respektovat. Upozorňujeme, že Povodí Labe, státní podnik nenese odpovědnost za škody způsobené průchodem velkých bod.

b) Dle §49 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), může správce významného vodního toku Rokytká užívat pozemků sousedících s korytem toku v šířce do 8m od břehové čáry pro správu a údržbu vodního toku. Podél drobných vodních toků bude respektován volný nezastavěný pruh v šířce do 6 m od břehové čáry.

c) Všechny činnosti dotýkající se výše uvedených vodních toků nebo záplavového území požadujeme již v záměru stavby individuálně projednat s naším podnikem.

d) Realizaci nové zástavby podmiňujeme řádným odkanalizováním v souladu s §5 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon). Zásobování vodou a odkanalizování obce bude řešeno v souladu s PRVK Středočeského kraje.

e) V území určeném k zástavbě je třeba zabezpečit, aby odtokové poměry z povrchu urbanizovaného území zůstaly srovnatelné se stavem před výstavbou, tj. aby nemohlo docházet ke zhoršování odtokových poměrů.

Vyhodnocení připomínek:

Ad **a),c)** Připomínce **se vyhovuje** tím, že územní plán vyznačuje výše uvedené vodní toky a v plném rozsahu respektuje stanovená záplavová území vodních toků Jizera a Bělá v aktuálním znění včetně vymezené hranice aktivní zóny záplavového území. V územním plánu byl zohledněn Plán pro zvládání povodňových rizik z roku 2015, OOP MŽP z 22.12.2015 č.j.90988/EN/15, OOP MZe k Národnímu plánu povodí Labe a Plán dílčího povodní Horního a Středního Labe. V textové části výroku územního plánu v kap. d) Koncepte veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití v části d2) Technická infrastruktura a odst. d.2.4) Vodní hospodářství odst. Vodní toky a vodní plochy je územním plánem stanovena podmínka, že veškerá stavební činnost v obci, která bude situována v hranicích záplavového území vodních toků Bělá a Jizera bude umožněna pouze za předpokladu splnění podmínek stanovených pro umístování staveb v záplavovém území. Tato podmínka se vztahuje jak na zastavěné území obce, tak na zastavitelné plochy i zástavbu v nezastavěném území ve smyslu ust. §18 odst. 5 stavebního zákona, pokud nebyla v návrhu územního plánu vyloučena.

Ad **b)** Připomínce **se vyhovuje** tím, že územní plán nenavrhuje žádnou zastavitelnou plochu, která by omezila možnost využití pozemků sousedících s koryty vodních toků, sloužících pro jejich údržbu.

Ad **d)** Připomínce **se vyhovuje** zastavitelné plochy Z1, Z2 a Z3 byly územním plánem vymezeny tak, aby umožňovaly napojení na veřejný vodovod i na oddílnou splaškovou kanalizaci.

RWE GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, Ústí nad Labem - vyjádření ze dne 7.8.2014, zn. 5000985700 obsahující připomínku v tomto znění:

V územním plánu požadujeme respektovat stávající plynárenská zařízení, včetně jejich ochranných pásem a bezpečnostních pásem v souladu se zákonem č. 458/2000 Sb., (energetický zákon) ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce **se vyhovuje**. V územním plánu jsou zakreslena veškerá stávající plynárenská zařízení. Zastavitelné plochy lze na plynovod napojit. Územní plán upřednostňuje, aby nové trasy technické infrastruktury byly navrženy na veřejných prostranstvích. Návrh územního plánu respektuje ochranná pásma, kterými je řešené území dotčeno, jak je uvedeno v textové části výroku územního plánu v kap. d) Koncepte veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití v části d2) Technická infrastruktura. Údaje o ochranných pásmech plynovodu jsou uvedeny v textové části odůvodnění územního plánu

Správa železniční dopravní cesty s.o., GŘ, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1, vyjádření ze dne 29.7.2014, zn. 49689/2014-O26 obsahující připomínku v tomto znění:

a) Do jihozápadní části řešeného území zasahuje ochranné pásmo jednokolejné neelektrizované železniční tratě č. 080 Bakov nad Jizerou – Jedlová, která je ve smyslu §3 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, zařazena do kategorie dráhy celostátní. Požadujeme respektovat ochranné pásmo dráhy dle výše uvedeného zákona o dráhách.

b) V nově vymezených rozvojových či přestavbových lokalitách v ochranném pásmu dráhy požadujeme zařadit objekty a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity do funkčního využití podmíněně přípustného, přičemž podmínka bude prokázat v územním resp. Stavebním řízení nepřekročení stanovených hlukových limitů v chráněných vnitřních i venkovních prostorech staveb a venkovních prostorech.

Vyhodnocení připomínky:

Ad a),b) Připomínce **se vyhovuje** tím, že návrh ÚP respektuje ochranná pásma dopravní infrastruktury, kterými je řešené území dotčeno, a dále odůvodnění územního plánu obsahuje textové i grafické údaje (koordinační výkres) o ochranných pásmech dopravní infrastruktury. Územní plán v ochranném pásmu železniční trati nevymezuje žádné zastavitelné ani přestavbové plochy

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, vyjádření ze dne 30.7.2014. č.j. 00709/PHA/14 jako odborné stanovisko pracoviště ochrany přírody a krajiny, které není správním rozhodnutím ani závazným stanoviskem podle správního řádu a obsahující připomínky v tomto znění:

a) Na základě našich interních dat vám sdělujeme připomínky, které se týkají ochrany přírody a krajiny:

Dle návrhu zadání ÚP je řešené území poměrně exponované z pohledu ochrany přírody a krajiny:

Nachází se zde území chráněné v rámci soustavy NATURA 2000: EVL Rečkov CZ 20212020, jejíž součástí NPP Rečkov

Katastrálním územím obce prochází osy tří nadregionálních biokoridorů: NK 33 Břehyně Pecopala – Příhrazské skály typ ekosystému B (borový), dále NK 32 Příhrazské skály – K1 - typ ekosystému MH (mezofilní hájový), N (nivní), V (vodní), a dále Kód 679 RBK Rečkov – Klokočka - typ ekosystému KU.V řešeném území se nachází regionální biocentrum: Kód 1781 RBC Klokočka - typ ekosystému L (lesní). Celé řešené území je součástí ochranného pásma uvedených NRBK a RBC. Hranice NRBK je vymezena ve vzdálenosti 2 km od osy biokoridoru (na obě strany). Osa nadregionálního biokoridoru má být tvořena ekosystémy přírodními, popř. přírodě blízkými. Nadregionální biokoridor musí zajišťovat minimálně migrační trasy bioty.

AOPK ČR zastává názor, že veškeré záměry v území nadregionálního biokoridoru by měly být prováděny s maximálním ohledem na převažující migrační funkce krajinného prostoru nadregionálního významu. Z tohoto důvodu doporučujeme v maximální možné míře šetřit stávající přírodní a přírodě blízké krajinné prvky a nad rámec běžných opatření rovněž zřizovat nové, a tím tak vytvářet vhodné podmínky pro interregionální migraci organismů.

b) V řešeném území je třeba respektovat výskyt mnoha chráněných rostlin a živočichů jako např. potočnice, rak říční. V nálezových datech AOPK ČR je zaznamenán výskyt chráněných organismů i na okraji intravilánu obce. Případné zastavování území obce (rozšiřování obytné zóny) může negativně ovlivnit vodní režim nivy a toku Rokytka a Bělá.

c) Při návrhu protipovodňových opatření je nutné navrhovat přírodě blízká a vymezit dostatečně velký prostor pro rozlití povodňové vlny, koryto toku zachovat a neprohrabovat.

d) Z hlediska ochrany přírody a krajiny doporučujeme chránit v celém zájmovém území veškeré fragmenty, které se dochovaly v přírodním nebo přírodě blízkém stavu, bez ohledu na to, zda jsou či nejsou součástí zvláště chráněných území přírody. Jedná se o přirozené vodní toky a jejich nivy, lesní komplexy, sady, polní kazy, vlhčiny, mokřady atd. Obecně je z přírodovědeckého hlediska cenné zachování pestré mozaiky biotopů. Vlhké i suché louky, skupiny keřů, meze, vodní plochy atd. Tuto pestrost je třeba zachovat a chránit např. extenzivní formou hospodaření – sečení, pastva.

e) Při řešení struktury území doporučujeme respektovat a dle potřeby rozšiřovat přírodní prvky krajiny, jako jsou např. meze, remízy, rozptýlená zeleň, vegetační doprovody komunikací a vodních toků. Ve volné krajině doporučujeme vysazovat autochtonní druhy dřevin, odpovídající konkrétnímu stanovišti. Do ÚP doporučujeme zakomponovat umístění veřejné zeleně.

f) V případě rekonstrukce, obnovy nebo nového zřizování polních cest je třeba pamatovat kromě funkce zlepšení prostupnosti krajiny na jejich funkci krajnotvorného prvku, biologickou a ekologickou – stabilizační / zejm. doprovod stromové a keřové zeleně, založené v travních páslech). Všechny nově navrhované polní cesty by tedy neměly mít živičný povrch. Živičný povrch ve volné krajině považujeme za výrazně cizorodý prvek.

g) Nová výstavba by měla svým charakterem navazovat na stávající venkovské osídlení – objemově a velikostně odpovídat stávajícím rodinným domům. Uspořádání stavebních parcel by mělo mít nějaký urbanistický smysl, koncepci. Umisťování zástavby do volné krajiny bez návaznosti na stávající intravilán považujeme za nevhodné z hlediska krajinného rázu § 12 zákon č. 114/1992. Nevhodné je umisťování zástavby do nivy vodních toků.

h) V intravilánu obce doporučujeme v rámci plošných rezerv vymezit dostatečné plochy nové sídelní zeleně včetně ploch kolem vodních toků v návaznosti na budoucí rozvoj zastavěných oblastí (funkce vody a zeleně, průchodnost a propojenost) a zaměřit plánování mimo jiné též na zlepšení celkového ekologického a vodohospodářského stavu.

i) Při řešení územního plánu je třeba plně respektovat prvky ÚSES, významné krajinné prvky registrované i „ze zákona“ (zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny). Při zpracování ÚSES do ÚPD je třeba upřesnit ÚSES s ohledem na znalost území a měřítko řešení.

Toto je odborné stanovisko pracoviště ochrany přírody a krajiny, není správním rozhodnutím ani závazným stanoviskem podle správního řádu.

Vyhodnocení připomínky:

Výše uvedeným připomínkám **se vyhovuje** takto:

Ad **a),b),d),e),i)** Územní plán v koncepci uspořádání krajiny dle výše uvedených doporučení nezasahuje do současného stavu krajiny. Územní plán v textové i grafické zajišťuje stanovenými podmínkami ochranu evropsky významné lokality EVL Natura 2000 CZ0212020 – Rečkov, a národní přírodní památky č. 370 Rečkov. V případě prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) nadregionální, regionální i lokální úrovně zajistil zpřesnění jejich územní vymezení i v souladu s požadavky Zásad územního rozvoje Středočeského kraje na koordinaci územně plánovací činnosti obcí. V případě biokoridorů navrhuje posílení přírodního prvku v území a definuje regulativy pro skladebné prvky ÚSES jako překryvnou funkci nad vymezenými plochami s rozdílným způsobem využití. Plochy s rozdílným způsobem využití vymezené územním plánem – W plochy vodní a vodohospodářské, NZ – plochy zemědělské, NL – plochy lesní, NS – plochy smíšené nezastavěného území stanovují takové funkční využití, které umožňuje posílení přirozených a přírodě blízkých ekosystémů.

Ad **c)** Územní plán vymezuje plochu protipovodňového opatření VP1 pro odvod dešťových vod ze zemědělských pozemků situovaných severně nad obcí. Navržen je zatravněný pruh v šíři 4-6m s příkopem. Obdobná protipovodňová opatření lze realizovat i v jiných místech kolem sídla.

Ad f). V řešeném území neproběhly pozemkové úpravy, proto územní plán zdokumentoval existující síť polních, lesních a pěších cest. Funkční využití území umožňuje realizaci interakčních prvků – krajinných segmentů, remízů, doprovodné zeleně podél cest apod.

Ad g) Stanovenými podmínkami prostorového uspořádání jednotlivých funkčních ploch zejména SV – plochy smíšené obytné venkovské, R – plochy rekreace, územní plán definuje základní podmínky - pro zachování charakteristické venkovské zástavby.

Ad h) S ohledem na významně zasahující záplavové území vodních toků Jizera a Bělá a významné zájmy ochrany přírody a krajiny je rozvoj obce s výjimkou malé zastavitelné plochy Z1 situován výhradně ve směru severovýchodním a stávající využití území podél vodních toků pouze stabilizuje a zpřesňuje podmínky pro případnou dostavbu dosud nezastavěných ploch v zastavěném území.

Návrh územního plánu Nová Ves u Bakova:

Ve lhůtě společného jednání o návrhu územního plánu byly uplatněny tyto připomínky:

Povodí Labe s.p. Hradec Králové – vyjádření ze dne 9.3.2015 zn. PVZ/15/990/Va/0 obsahující připomínky v tomto znění:

Upozorňujeme, že lokalita Z1 se nachází v aktivní záplavové zóně Q100 toku Bělá. Řešená lokalita Z4 se nachází v aktivní záplavové zóně Q100 toku Jizera. Vymezenou hranici Q100 je třeba v rámci rozvojových aktivit obce respektovat.

Vyhodnocení připomínek:

Připomínce týkající se lokality Z1 **se vyhovuje** takto:

Zastavitelná plocha Z1 byla v návrhu ÚP ponechána a její územní vymezení bylo upraveno tak, aby nezasahovala do aktivní zóny záplavového území vodního toku Bělá. Možnost zástavby v ploše Z1, zasahující do hranice záplavového území Q100 vodního toku Bělá je podmíněna splněním podmínek pro umístování staveb v záplavových územích.

V návrhu územního plánu jsou v textové části odůvodnění v kap. k) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení, v části Zdůvodnění navržených zastavitelných ploch a jejich limity jsou v případě zastavitelné plochy Z1 situované v záplavovém území vodního toku Bělá zohledněna již vydaná rozhodnutí příslušného stavebního úřadu, a to umístění stavby prodloužení kanalizace, zasahující na p.p.343/37, kolaudační souhlas s užíváním stavby kabelového vedení NN , přípojková skříň, zasahující na p.p.č. 343/37, 310/1 a 343/109, a dále rozhodnutí o umístění stavby RD, garáže a přípojek TI na p.p.343/36 a 343/109, které byly vydány za účinnosti v té době platného územního plánu obce Nová Ves u Bakova.

Připomínce týkající se zastavitelné plochy, Z4 **se vyhovuje** tím, že zastavitelná plocha Z4 byla z řešení územního plánu zcela vypuštěna.

Připomínce týkající se respektování hranic záplavového území vodních toků **se vyhovuje** takto: Návrh územního plánu respektuje stanovené záplavové území vodních toků Jizera a Bělá. V textové části výroku územního plánu v kap. d) Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití v části d2) Technická infrastruktura a odst. d.2.4) Vodní hospodářství odst. Vodní toky a vodní plochy je územním plánem stanovena podmínka, že veškerá stavební činnost v obci, která bude situována v hranicích záplavového území vodních toků Bělá a Jizera bude umožněna pouze za předpokladu splnění podmínek stanovených pro umístování staveb v záplavovém území. Tato podmínka se vztahuje jak na zastavěné území obce, tak na zastavitelné plochy i zástavbu v nezastavěném území ve smyslu ust. §18 odst. 5 stavebního zákona, pokud nebyla v návrhu územního plánu vyloučena.

Vodovody a kanalizace Mladá Boleslav a.s.- vyjádření ze dne 5.3.2015 zn. 128/15/Dv obsahující připomínky v tomto znění:

a) V návrhu územního plánu musí být v nově zastavěném území respektovány stávající a nově navržené vodovodní a kanalizační řady. Požadujeme vyznačení ochranného pásma vodovodu a kanalizace 1,5 m (resp. 2,5 m pro potrubí se dnem uloženým hlouběji než 2,5m) na obě strany od líce potrubí dle zákona č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu §23, odst. 3 a 5, při křížení a výškovém uspořádání dodržovat normu ČSN 73 6005 – v ÚP neřešeno.

b) Ochranná pásma našich zařízení vyznačit do situace jako nezastavitelné území – neřešeno, zaneseny pouze plochy TI, kde je vymezeno přípustné využití „zajištění funkce vodovodu a kanalizace“ (viz textová část ÚP str. 11). V grafické části nejsou řešena ochranná pásma vodních zdrojů. Chybí zákres ochranného pásma vodního zdroje II.B/4 st. Klokočka - Mladá Boleslav; II.st. – Klokočka – Mladá Boleslav – skupinový vodovod; IIa st. – Klokočka – Mladá Boleslav – skupinový vodovod Klokočka; I.st. Klokočka Kl4 – Mladá Boleslav – skupinový vodovod; IIb/3 – Klokočka – Mladá Boleslav – skupinový vodovod- zpřesnit trasu a opravit popis (ne III.st.); vnější ochranné pásmo vodního zdroje I. st. Klokočka Kl 1a – Mladá Boleslav – skupinový vodovod není zřetelně vyznačeno.

c) Veřejný vodovod a kanalizace budou umístěny výhradně na veřejném prostranství v komunikacích nebo přilehlých koridorech tak, aby byla zajištěna řádná údržba a provoz pro těžkou mechanizaci (tlakový vůz). V

případě vedení po soukromých pozemcích musí být zřízeno věcné břemeno pro vstup na pozemky ve prospěch provozovatele vodovodu a kanalizace. Nové řady budou napojeny na stávající, neumísťovat pod chodník. V grafické části – v koordinačním výkresu zvýraznit zákres vodovodu

d) Nevyhovující dimenze potrubí musejí být zkapacitněny dle výpočtu potřeb vody a odvodu splašků v nových lokalitách.

e) Součástí územního plánu bude výpočet potřeby vody a odvod splašků pro rozvoj obce, posouzení stávajících vodovodů a kanalizace, návrh zkapacitnění či rozšíření vodovodních a kanalizačních řadů.

f) principy hospodaření s dešťovými vodami - doplněny.

g) Vzhledem k technickým parametrům vodovodu nelze vodovod použít jako požární ve smyslu ČSN Požární bezpečnost staveb – zásobování požární vodou. Obec musí mít zajištěnu požární vodu z jiných zdrojů.

Vyhodnocení připomínek:

Ad **a),b)** Připomínce **se vyhovuje částečně** takto: V textové části výroku územního plánu v kap. d) Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umísťování vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití v části d2) Technická infrastruktura a odst. d.2.4) Vodní hospodářství územní plán respektuje ochranná pásma technické infrastruktury, kterými je území dotčeno – údaje o ochranných pásmech vodovodů a kanalizací v požadovaném rozsahu jsou uvedeny v textové části odůvodnění územního plánu v kap. k) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení – část k15) Limity využití území. S ohledem na měřítko a podrobnost zpracování grafické části územního plánu – v měř 1:5000 nelze ochranná pásma v řádech několika metrů ve výkresech vyznačit.

Připomínce, týkající se požadavku na stanovení nezastavitelného území **se přihlídl částečně**, tak, že existující ochranná pásma uvedená v územním plánu jsou již sama limitem ve využití území a omezují činnosti v těchto pásmech ve smyslu platných právních předpisů. Pojem nezastavitelné území stavební zákon nezná a pojem nezastavitelný pozemek ve smyslu ust. § 2 stavebního zákona nelze aplikovat na požadovanou ochranu území.

Ad **c)** Připomínce **se vyhovuje** takto: V textové části výroku územního plánu v kap. d) Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umísťování vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití v části d2) Technická infrastruktura je stanoveno, že územní plán upřednostňuje, aby nové trasy a zařízení technické infrastruktury byly navrženy na veřejných prostranstvích. Situování zástavby a související veřejné infrastruktury v nových zastavitelných plochách bude upřesněno postupy podle stavebního zákona.

Ad **d),e)** – Připomínce **se vyhovuje částečně** tím, že v textové části odůvodnění územního plánu v kap. k) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení část k11) Vodní hospodářství je uveden výpočet množství potřeby vody a množství splaškové kanalizace. Nutnost případného zkapacitnění dimenzí potrubí bude předmětem posouzení konkrétního záměru v území v řízeních vedených postupy podle stavebního zákona.

Ad **g)** – Připomínce **se vyhovuje** takto: V textové části výroku územního plánu v kap. d) Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umísťování vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití v části d2) Technická infrastruktura a odst. d.2.4) Vodní hospodářství je stanoveno, že zdrojem požární vody je vodní tok Jizera, který má určené odběrné místo pro čerpání požární vody, které je vyznačeno v koordinačním výkresu.

Ve lhůtě veřejného projednání upraveného a dohodnutého návrhu územního plánu Nová Ves u Bakova byla uplatněna tato připomínka:

Město Bakov nad Jizerou - písemná připomínka uplatněná u pořizovatele dne 11.1.2018 v průběhu veřejného projednání (osobně p. Peroutka ved. stavebního odboru) uvedeno v záznamu z veřejného projednání, týkající se

požadavku na změnu stabilizované funkční plochy **VL – plochy výroby a skladování – lehká výroba** – na funkční plochu **VD – drobná výroba**, vymezené na pozemcích st.č. 232/1, 453, 232/2, 233/3, parc. p. č. 446/3, 446/4, 446/5, 121/2, 122/29, 122/10, 122/3, 121/6, 121/5, st.p.č. 233, 288, 289 z důvodu obav o zachování kvality bydlení v rodinných domech v bezprostředním sousedství v místní části Malá Bělá – správní území města Bakov nad Jizerou.

Vyhodnocení připomínky:

K připomínce **se nepřihlídl**.

V průběhu projednání jednotlivých etap územního plánu - návrhu zadání a návrhu územního plánu Nová Ves u Bakova ve společném jednání nebyly ze strany vlastníků pozemků – dotčených osob, vlastníků sousedících nemovitostí, s výjimkou této připomínky města Bakov nad Jizerou, ani dotčených orgánů vzneseny žádné požadavky, připomínky ani námítky, týkající se navrženého funkčního využití dané plochy. Pozemky se nacházejí, jak je také v připomínce citováno, v záplavovém území, a to konkrétně z převážné části vymezené stabilizované plochy VL v hranicích Q100 vodního toku Jizera a vodního toku Bělá a v hranicích aktivní zóny

záplavového území vodních toků Bělá a Jizera. Již z tohoto důvodu je využitelnost pozemků v této funkční ploše velmi výrazně omezena a uplatněný požadavek na změnu funkčního využití tuto skutečnost nijak neovlivní. Obec Nová Ves u Bakova v novém územním plánu nenavrhuje žádné rozvojové plochy výrobních aktivit, pouze stabilizuje dva stávající areály. Město Bakov nad Jizerou může uplatnit své připomínky jako účastník řízení v následných projednáních konkrétních záměrů v této funkční ploše postupy vedenými podle stavebního zákona, právě tak jako vlastníci sousedících nemovitostí. Navrhovaná funkční plocha VD – není ve zpracovaném návrhu územního plánu Nová Ves u Bakova nikde zastoupena, a proto by se v případě změny funkčního využití území jednalo o podstatnou úpravu návrhu územního plánu, která by vyvolala opakované veřejné projednání.

Ve lhůtě opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu Nová Ves u Bakova nebyly uplatněny připomínky veřejnosti ani sousedních obcí.

q) Vyhodnocení ostatních podání.

Vodovody a kanalizace Mladá Boleslav a.s. – oprávněný investor - vyjádření ze dne 22.7.2019 č.j. 2102/19/Ge, ve kterém k předmětu opakovaného veřejného projednání návrhu ÚP Nová Ves u Bakova neuplatnil žádnou připomínku ani námitku, pouze zpřesňuje níže uvedené údaje v návrhu územního plánu. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a na základě konzultace na VaK Mladá Boleslav a.s. dne 1.8.2019 u ing. Fr. Kloučka vyhodnotili vyjádření a dospěli k závěru, že návrh územního plánu bude před vydáním zpřesněn v níže popsaném rozsahu.

- str. 6d 2.4 Vodní hospodářství výroku a str. 22, str. 30, str. 34 - odůvodnění – V územním plánu je třeba upravit výčet ochranných pásem zdrojů pitné vody. Neexistuje pásmo ochrany vodního zdroje pitné vody Jizera – Káraný st. III.

Existující ochranná pásma byla do územního plánu zapracována na základě podkladů předaných VaK Mladá Boleslav a.s. z roku 2016.

Údaje o ochranném pásmu vodního zdroje III. st. Jizera – Káraný byly převzaty z územně analytických podkladů ORP Ml. Boleslav r. 2014 a jsou už neaktuální a byly z textové části odůvodnění – str. 24 i z koordinálního výkresu odstraněny.

- str. 7 odst. – Návrh řešení požární vody výroku a údaje na str. 23, 24, 33 – odůvodnění. – Z pohledu vlastníka a provozovatele vodovodu upozorňujeme, že vzhledem k technickým parametrům veřejného vodovodu nelze veřejný vodovod použít jako požární.

Textová část výroku územního plánu byla opravena takto: Zdrojem požární vody je vodní tok Jizera, který má určené odběrné místo pro čerpání požární vody (vyznačeno v koordinálním výkresu). Věta: "Hydranty na vodovodním řadu jsou určeny nanejvýš pro první hasební zásah" byla z textu odstraněna.

- str. 33 odůvodnění – Limity využití území – Podle § 23 odst. 3 a 5 zákona č. 254/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích ve znění pozdějších předpisů je ochranné pásmo vodovodu a kanalizace DN < 500mm – 1,5m, DN > 500mm – 2,5m DN > 200mm a hl. > 2,5m + 1m ke stanovenému ochrannému pásmu.

V textu odůvodnění jsou tyto údaje obsaženy.

r) Údaje o počtu listů odůvodnění územního plánu a počtu výkresů grafické části odůvodnění

1. Dokumentace odůvodnění územního plánu obsahuje v originálním vyhotovení 32 listů textové části (strany 15 až 45).
2. Grafická část odůvodnění územního plánu obsahuje celkem 3 výkresy.

II/1 Koordinální výkres	1 : 5 000
II/2 Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	1 : 5 000
II/3 Výkres širších vztahů	1 : 50 000

POUČENÍ:

Proti Územnímu plánu Nová Ves u Bakova vydanému formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§173 odst.2 zákona č.500/2004 Sb., správní řád).

.....
starosta

.....
místostarosta